

К реализации Биокосмологической Инициативы: Метаэволюционная теория С.Н. Гринченко, ‘Живая’ (Био)Кибернетика и Триадологическое науковедение

С.Н. Гринченко¹, А.И. Орлов², К.С. Хруцкий³

Towards Realization of the Biocosmological Initiative: S.N. Grinchenko’s Metaevolutionary Theory, ‘Living’ (Bio)Cybernetics and the Triadological Science Studies

S.N. Grinchenko, A.I. Orlov, K.S. Khroutski

Резюме. Данная работа развивает основные положения *Биокосмологической Инициативы* (подготовленной в БКА) : где в качестве фундаментальных оснований принципиально полагаются Метаэволюционная теория С.Н. Гринченко и внушительный корпус научных работ, посвященных теме солидарной (информационной) экономики и вопросам современного развития в математике, науковедении и наукометрии А.И. Орлова^{4, i}. Безусловными другими началами выстраиваемого инновационного Биокосмологического подхода выступают эпохальные (мирового значения) Функционально-Органицистские достижения, достигнутые в русле русской научной традиции. В своей главной цели, авторы ставят под вопрос и критически изучают (в плане разрешения) сложный вызов современного мирового развития : суть последнего заключается сложившемся в мире резком дисбалансе (дисгармонии) в текущем научном познании; так, здесь в отношении к любому живому субъекту динамического целостного реального мирового процесса – Органицистский научный подход оказывается (искусственным образом) существенно подавленным со стороны униполярной гегемонии Трансценденталистской Западной космологии. Поэтому авторы утверждают наступившее время (эпоху) Северо-Восточного вектора в мировом (научном и

¹ Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, г. Москва.

² Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, г. Москва.

³ Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого; г. Великий Новгород.

⁴ Публикации проф. Орлова А.И. в журнале *Biocosmology – neo-Aristotelism* (с открытым доступом) представлены отдельным списком и размещены в концевой сноске №-i (на стр. 72-73); общий доступ к публикациям проф. Орлова – см. в сводке «*Шестьдесят лет в мире формул (1964–2023)*» <https://orlovs.pp.ru/forum/viewtopic.php?f=1&t=3711> , а также в базе данных Российского индекса научного цитирования

социокультурном) развитии, раскрывающим всему миру перспективы для всемирного движения и восхождения в благодетельное будущее. Для этого авторы обосновывают и поднимают как неотложные новые Органицистские цели и базис (но что, по сути, являет собой ‘хорошо забытое старое’, т.е. очередное возрождение *Органон* Космологии Аристотеля) – в целом новые, жизненно востребованные начала российского и всемирного развития. В своем подходе, наряду с корректировкой некоторых своих изначальных позиций: но главным образом авторы первично обосновывают и неотложно выдвигают Биокосмологические возможности ‘живой’-‘субъектной’-‘физиологической’ (Био)Кибернетики, в свете новых науковедческих установок.

Ключевые слова: Метаэволюционная теория; современное науковедение; Биокибернетика; Peace-мир vs War-мир; русский Органицизм, Северо-Восточный вектор развития, Биокосмологическая Инициатива

Abstract. This work develops the main positions of the *Biocosmological Initiative* (prepared at the BCA): where the Metaevolutionary Theory of S.N. Grinchenko and the impressive corpus of scientific works devoted to the topic of solidarity (information) economy and issues of science studies and science metrics of A.I. Orlov⁵ are fundamentally relied upon as founding bases. The epochal (of world significance) Functional-Organicist achievements reached in the Russian scientific tradition are the unconditional other beginnings of the innovative Biocosmological approach being constructed. In their main goal, the authors question and critically examine (in terms of resolution) the complex challenge of modern world development: the essence of the latter lies in the drastic imbalance (disharmony) in the current scientific knowledge that has developed in the world; thus, here, in relation to any living subject of the dynamic integral real world process – the Organicist scientific approach is (artificially) essentially suppressed by the unipolar hegemony of the Transcendentalist Western cosmology. Therefore, the authors affirm that the time (epoch) of the North-Eastern vector in the world (scientific and socio-cultural) development has come, revealing to the whole world the prospects for the global movement and ascent to the wholesome future. For this purpose, the authors substantiate and raise as urgent new Organicist goals and basis (but what, in fact,

⁵ Publications of Prof. A.I. Orlov in the journal *Biocosmology – neo-Aristotelism* (with open access) are presented in a separate list and placed in the endnote №-i (on pages 63-64); general access to Prof. Orlov’s publications – see summary “*Sixty years in the world of formulas (1964–2023)*” <https://orlovs.pp.ru/forum/viewtopic.php?f=1&t=3711> , as well as in the database of the Russian Science Citation Index.

is ‘the well-forgotten old’, i.e. another revival of Aristotle's *Organon* Kosmology) – in general, new, vitally demanded beginnings of Russian and worldwide evolvement. In their approach, along with correcting some of their original positions: but mainly the authors primary justify and urgently put forward the Biocosmological possibilities of ‘living’-‘subject’-‘physiological’ (Bio)Cybernetics, in the light of the new scientific and science-studies perspectives.

Keywords: Metaevolutionary theory; modern science; Biocybernetics; Peace-world vs War-world; Russian Organicism, North-Eastern vector of development, Biocosmological Initiative.

Используемые сокращения:

БКА : Биокосмологическая Ассоциация;

БКИ : Биокосмологическая Инициатива⁶;

DS (ДеерСtate – глубинное государство) – впервые термин введен в сферу общественного дискурса Дональдом Трампом (45-м президентом США с 2017 по 2021 г.); и что означает существование в мире (на глобальном уровне) скоординированной группы лиц (в первую очередь, владеющих мировыми финансами), способных эффективно влиять (используя мафиозные принципы) на государственных служащих и политику всех стран мира, без оглядки на их демократически избранное руководство;

ЕН- : естественнонаучный; в тексте существенным образом противопоставляется с другим Типом научного мировоззрения (ныне доминирующего или, скорее, диктующего все правила мировой научной жизни) – **И(И)Н-** – Искусственно-(Идеалистического)-Научного отношения и подхода к изучению мира.

МЭТ и МЭТ_ГСН : Метаэволюционная теория, за авторством Гринченко, Сергея Николаевича.

ОТФС_ПКА : Общая теория функциональных систем П.К. Анохина.

Т_СКСС : Тип социокультурной суперсистемы – ключевое понятие научной Триадологической концепции П. А. Сорокина. Как известно, ученый выделял Три Т_СКСС: два полярных – *Чувственный* и *Идеациональный*; и промежуточный – *Интегральный* (Идеалистический).

ХИПЗ : хроническое иммунопатологическое заболевание (см. подробное объяснение в *ВСнА*-публикации, [Гринченко, Орлов, Хруцкий; 2022]);

ЦЗ_ЭННЯ – целевые значения эволюционно новых “наивысших ярусов”; что есть ключевое понятие в Метаэволюционной теории С.Н. Гринченко.

⁶ См., на БКА-сайте – https://biocosmology.org/?page_id=2171

Содержание⁷

Введение

Глава Первая. I. Мироздание как кибернетическая система: поисковая оптимизация, самоуправление, метаэволюция, линейный эволюциогенез, циклический адаптациогенез

- I.1. Используемые системные понятия развития Природы
- I.2. Поисковая оптимизация в природных системах
- I.3. Поисковая оптимизация в неживой природе
- I.4. Поисковая оптимизация в живой природе.
- I.5. Поисковая оптимизация в личностно-производственно-социальной природе

Глава Вторая. II. К реализации БКИ : Биокосмологические возможности ‘живой’- ‘субъектной’-‘физиологической’ (Био)Кибернетики

- II.1. Резкий дисбаланс (дисгармония) в современном научном познании – динамического целостного реального мира
 - II.1.1. *Линейный патогенез vs линейный метаэволюциогенез*
 - II.1.2. *Peace-мир (мироустройство) vs War-мир и миропорядок*
- II.2. Актуальные вопросы науковедения и наукометрии – 10 лет назад
- II.3. Глубинное родство МЭТ_ГСН с научной традицией русского Органицизма
- II.4. МЭТ и Функционально-Органицистские достижения русской научной традиции
- II.5. Актуальные вопросы науковедения и наукометрии в настоящем – перед вызовом неотложного признания и возврата в науку естественной Триадологической сущности академической деятельности
 - II.5.1. *‘Один шаг назад, и далее – два шага вперед’ – через включение МЭТ в реализацию Биокосмологической Инициативы*
 - II.5.2. *Интегративный (‘срединный’) модус в реализации МЭТ-научного подхода; и её Кибернетический инструментарий*
- II.6. Биокосмологические возможности ‘живой’ – ‘субъектной’-‘физиологической’ (Био)Кибернетики
 - II.6.1 *‘Живая’ (субъектная, физиологическая) (Био)Кибернетика vs современная (объективная, математико-физикалистская) информатика*
- II.7. Универсальная сущность Триадологической организации научного и науковедческого знания, для будущего реасе-мира

Промежуточное заключение

Глава Третья. III. Необходимость перехода на северо-восточный вектор развития как следствие диалектического анализа развития науки

- III.1. Необходимость перехода на северо-восточный вектор развития в экономической теории
- III.2. Необходимость перехода на северо-восточный вектор развития в математике
- III.3. Необходимость перехода на северо-восточный вектор развития в науковедении
 - III.3.1. *Диалектика развития способов распространения научного знания*
 - III.3.2. *Экспертные и наукометрические методы оценки вклада в науку*
 - III.3.3. *Диалектическое взаимодействие теории и практики в развитии науки*

Заключение

⁷ При подготовке данного (в тесном сотрудничестве) исследования, его главы были выполнены (в оригинале; их авторы): *Первая глава* – С.Н. Гринченко; *Вторая глава* – К.С. Хруцкий; *Третья глава* – А.И. Орлов.

Глава Первая. I. Мироздание как кибернетическая система:
поисковая оптимизация, самоуправление, метаэволюция,
линейный эволюциогенез, циклический адаптациогенез

«Механизмы случайного поиска, по-видимому, свойственны природе нашего мира на всех уровнях его проявления и организации. И, во всяком случае, могут служить удобной и конструктивной моделью этих процессов» [Растрингин Л.А., 1979, С. 63].

«По-видимому, всю историю развития жизни на Земле можно было бы изложить на языке многокритериальной оптимизации» [Моисеев Н.Н., 1987, С. 52].

I.1. Используемые системные понятия развития Природы

I.1.1. «ЭВОЛЮЦИЯ (от лат. *evolutio* – развёртывание), процесс необратимых исторических изменений в природе и обществе» [Иорданский, 2020].

«...ГЕНЕЗ (от греч. *γένεσις* – происхождение, возникновение), составная часть сложных слов, означающая «связанный с процессом образования, возникновения» (напр., гистогенез, партеногенез)» [...Генез, 2016]⁸.

Таким образом, **ЛИНЕЙНЫЙ ЭВОЛЮЦИОГЕНЕЗ** можно рассматривать как «линейный (монотонный) процесс *возникновения* необратимых исторических изменений в природе и обществе».

I.1.2. «АДАПТА́ЦИЯ (от позднелат. *Adaptatio* – приспособление, прилаживание, от лат. *adapto* – прилаживать) в биологии, совокупность особенностей строения и функций, которые обеспечивают организмам (особям, популяциям, видам) возможность специфического образа жизни в определённых условиях внешней среды» [Иорданский, 2016].

И тогда, с позиций информатико-кибернетического подхода к интерпретации приспособительного поведения самоуправляющихся систем неживой, живой и личностно-производственно-социальной природы, **ЦИКЛИЧЕСКИЙ АДАПТАЦИОГЕНЕЗ** в природе и обществе можно рассматривать как «совокупность циклических процессов обеспечения приспособляемости их структурных элементов к внешнему специфическому и неспецифическому окружению посредством имманентно присущих им алгоритмов

⁸ См.: ГЕНЕЗ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016); <https://old.bigenc.ru/linguistics/text/2349994> ; Дата обращения: 08.01.2024.

иерархической случайно-поисковой оптимизации целевых критериев энергетического характера».

I.1.3. МЕТАЭВОЛЮЦИЯ – процесс последовательного наращивания числа уровней/ярусов в иерархической природной системе в ходе её формирования как таковой [Гринченко, 2007. 456 с.].

Этот термин является фактически обобщением предложенного В.Ф.Турчиным термина «метасистемный переход» [Турчин, 2000 (1977)] – поскольку метаэволюция подразумевает *последовательность* таких метасистемных переходов.

Понятие «*метаэволюция*» необходимо выделить из традиционно используемого понятия «*эволюция*», которое предлагается относить лишь к **приспособительным** процессам, происходящим на *уже* сформировавшихся «верхних» ярусах в системной иерархии – реализующим **циклический адаптиогенез**. Метаэволюция же приспособительным процессом *не* является, и развивается по своим собственным законам – реализующим **линейный эволюциогенез**.

I.2. Поисковая оптимизация в природных системах

«**Поисково-оптимизационный**» подход к моделированию приспособительного поведения систем неживой, живой и формируемой человеком (второй) личностно-производственно-социальной природы означает введение в эти модели *механизма иерархической адаптивной поисковой оптимизации* (целевых критериев энергетического характера) – в качестве каркаса/скелета таких моделей.

Этот инструментарий, реализующий перманентную *смену знака обратной связи* в контуре управления, **альтернативен** опирающемуся лишь на отрицательную обратную связь «гомеостатическому» инструментарию, обеспечивающему тем самым моделирование лишь *устойчивости* сложных систем, но не их *развития*.

В наглядных образах: фактически предлагается переход от рассмотрения основных структурных элементов окружающего нас мира как *пассивных* и «*косных*», безропотно допускающих любые воздействия на себя извне – к представлению о них как об **активных**, перманентно стремящихся к достижению **собственных целей** (т.е. к энергетически оптимальным их состояниям), парирующих существенную часть подобных воздействий.

В этом смысле можно говорить о проявлении указанными структурами в ходе их **адаптивного** поведения некоторого аналога «свободы воли»! И об объяснении на данной основе «антиинтуитивного» (Дж.Форрестер) поведения сложных систем.

Целеполагание в этих механизмах соответствует целевой причинности Аристотеля *causa Finalis* («Цель – это то, ради чего [что-нибудь бывает]» [Аристотель, 2006, с. 158-159]), т.е. в данном аспекте выполнению тех или иных «законов природы». Например, это экстремальные принципы: в физике, в механике (принцип «наименьшего действия»), в оптике (принцип Ферма), в биологии (принцип оптимальной конструкции, принцип максимума жизненного репродуктивного успеха особи, принцип максимизация биомассы потомства, и т.д.), и др.

Поисковые активности поисково-оптимизационного механизма реализует собственно **активность** всего сущего – «движение материи», **целевые критерии** «скрыты» в экстремальных (вариационных) принципах энергетического характера. Так, по мнению Н.Н. Моисеева, «любые законы неживого мира – вариационные принципы, из которых следуют законы сохранения в механике, электродинамике и других областях физики, второй закон термодинамики, закон минимума диссипации энергии и многие другие, описываемые в терминах «эволюционной теории» в широком смысле, поскольку все эти законы являются, по сути дела, тем или иным отбором реальных движений, реальных траекторий из числа виртуальных, т.е. мысленно возможных» [Моисеев, 1986, с. 68–81].

Пространственно-временные характеристики глобальной эволюции в рамках «поисково-оптимизационного» подхода (на базе иерархического случайного поиска) представляют собой числовые ряды Жирмунского-Кузьмина – геометрическую прогрессию со знаменателем $e^{\xi} = 15,15426\dots$, выявленную ими при изучении критических уровней в развитии биосистем [Жирмунский и Кузьмин, 1982].

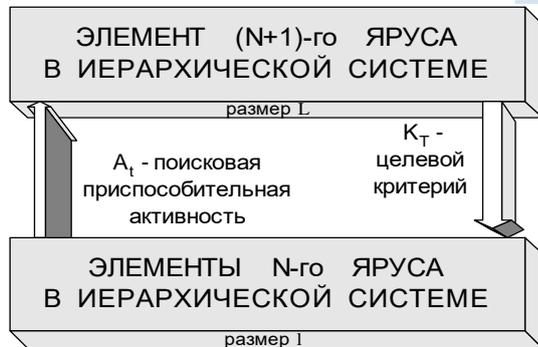
Расчетные пространственные и временные характеристики **процессов самоуправления** моделируемой системы следует рассматривать лишь как **идеальные оценки**, задающие некоторый базис в указанных пространствах переменных, а не как требования к их *точным* значениям в реальности.

Это следует из интерпретации их именно как параметров соответствующих иерархических контуров системы поисковой оптимизации (живого и личностно-производственно-социального), что не накладывает на их величины слишком уж сильных ограничений и не требует от них высокой точности. Иерархический контур поисковой оптимизации будет

работать и при значительном (естественно, в «разумных» пределах) уклонении этих параметров от «идеальных» расчетных.

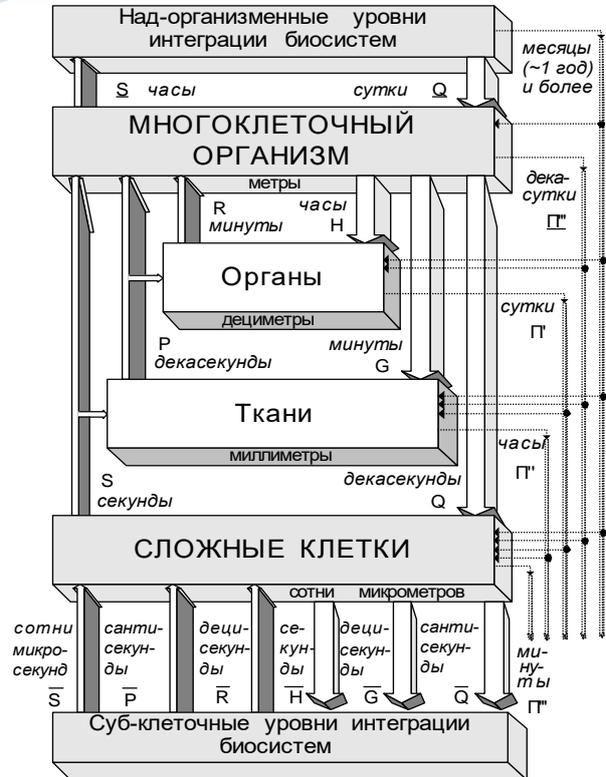
1.3. Поисковая оптимизация в неживой природе

Упрощённые схемы процессов иерархической поисковой оптимизации в самоуправляющейся системе неживой и живой природы показаны на рис. 1а и рис. 2 [Гринченко, 2004].



а)

Общие примечания: а) стрелки, направленные вверх, имеют структуру (отражают отношение) «многие - к одному», направленные вниз - «один - ко многим»; б) A_t , S , P , R - поисковые приспособительные активности; K_T , Q , G , H - целевые критерии поисковой оптимизации; Π - (системная) память
в) $T > t$ - моменты времени, $L \gg l$ - размеры.



б)

Рис. 1. Схемы иерархической поисковой оптимизации в неживой и живой природе.

Примечания к рис. 1-4: Восходящие сплошные стрелки, имеющие структуру «многие – к одному», отражают **поисковую активность** представителей соответствующих ярусов в иерархии. Нисходящие сплошные стрелки, имеющие структуру «один – ко многим», отражают **целевые критерии** поисковой оптимизации системной энергетики. Нисходящие пунктирные стрелки, имеющие структуру «один – ко многим», отражают **системную память** (соответственно живого и личностно-производственно-социального): результат адаптивных влияний представителей вышележащих иерархических ярусов на структуру и поведение вложенных в них нижележащих. В качестве пространственных размеров: а) соответствующих ареалов/сообществ/ социумов выступают радиусы круга той же площади; б) производственных технологий – их предельные точности. Приводятся: 1) временные оценки этапов **метаэволюции – линейного эволюциогенеза**; 2) характерные времена изменения процессов приспособительного поведения – **циклического адаптиогенеза** – типичные для системы времена колебательного либо релаксационного типа: например, время установления равновесия (время релаксации), в течение которого некий объект “успокаивается”, переходные процессы в нём затухают и он возвращается в устойчивое состояние.

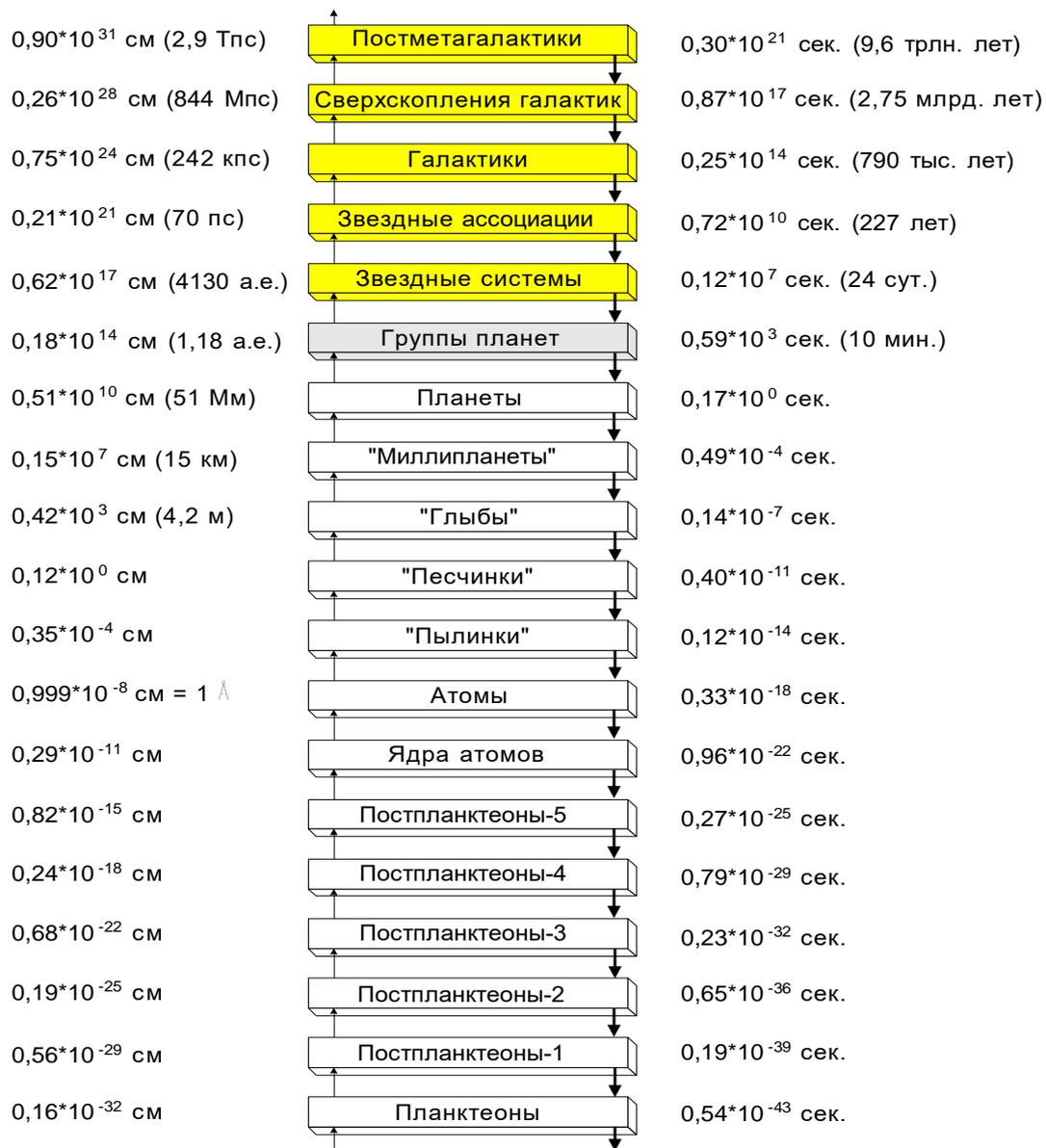


Рис. 2. Схема иерархической поисковой оптимизации самоуправляющейся системы неживой природы (в правой колонке показаны датировки начала формирования представителей соответствующего уровня в иерархии – отсчёт от нулевого момента).

I.4. Поисковая оптимизация в живой природе

Важнейшей составляющей поисково-оптимизационного механизма является *системная память*, которая представляет собой *память структур о прошлом приспособительном поведении*. Т.е. системная память проявляется в форме *относительного постоянства* структуры объекта на протяжении *определенного* времени. По его истечении значение системной памяти сменяется другим, отражающим уже новый опыт приспособительного поведения *элемента* объекта (рассматриваемого яруса).

Наличием межъярусной системной памяти иерархическая система *живой* природы кардинально отличается от таковой в *неживой* природе. Что приводит к определению *жизни* как *формы существования фрагментов системы природы, обладающих межъярусной системной памятью* (рис. 3). И именно её наличие в личностно-производственно-

социальной системе Человечества (несмотря на ряд иных особенностей) сближает последнюю с системой живого.

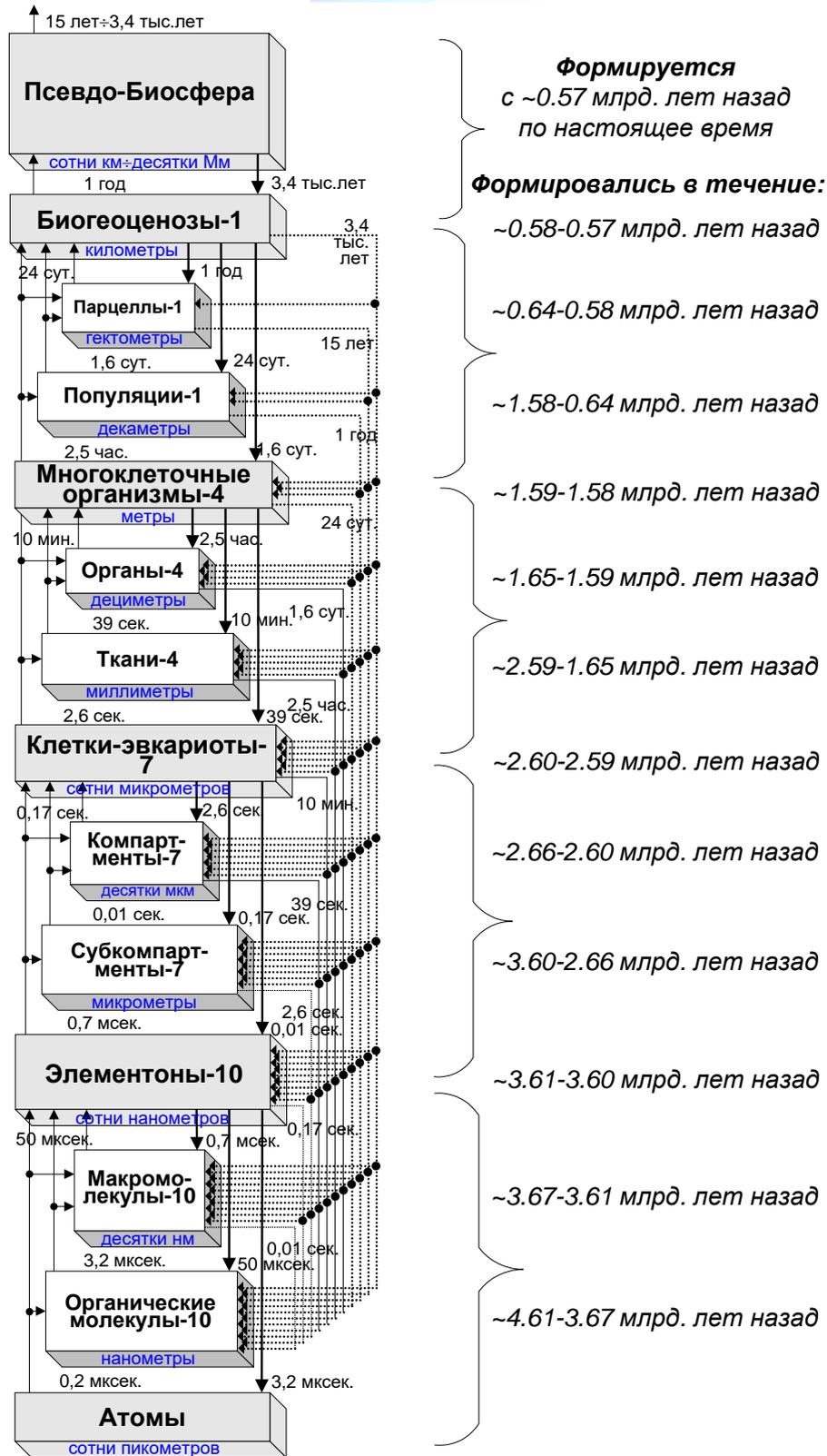


Рис. 3. Схема иерархической поисковой оптимизации системы живой природы.

5. Поисковая оптимизация в личностно-производственно-социальной природе [Гринченко, 2004; Grinchenko, 2024]

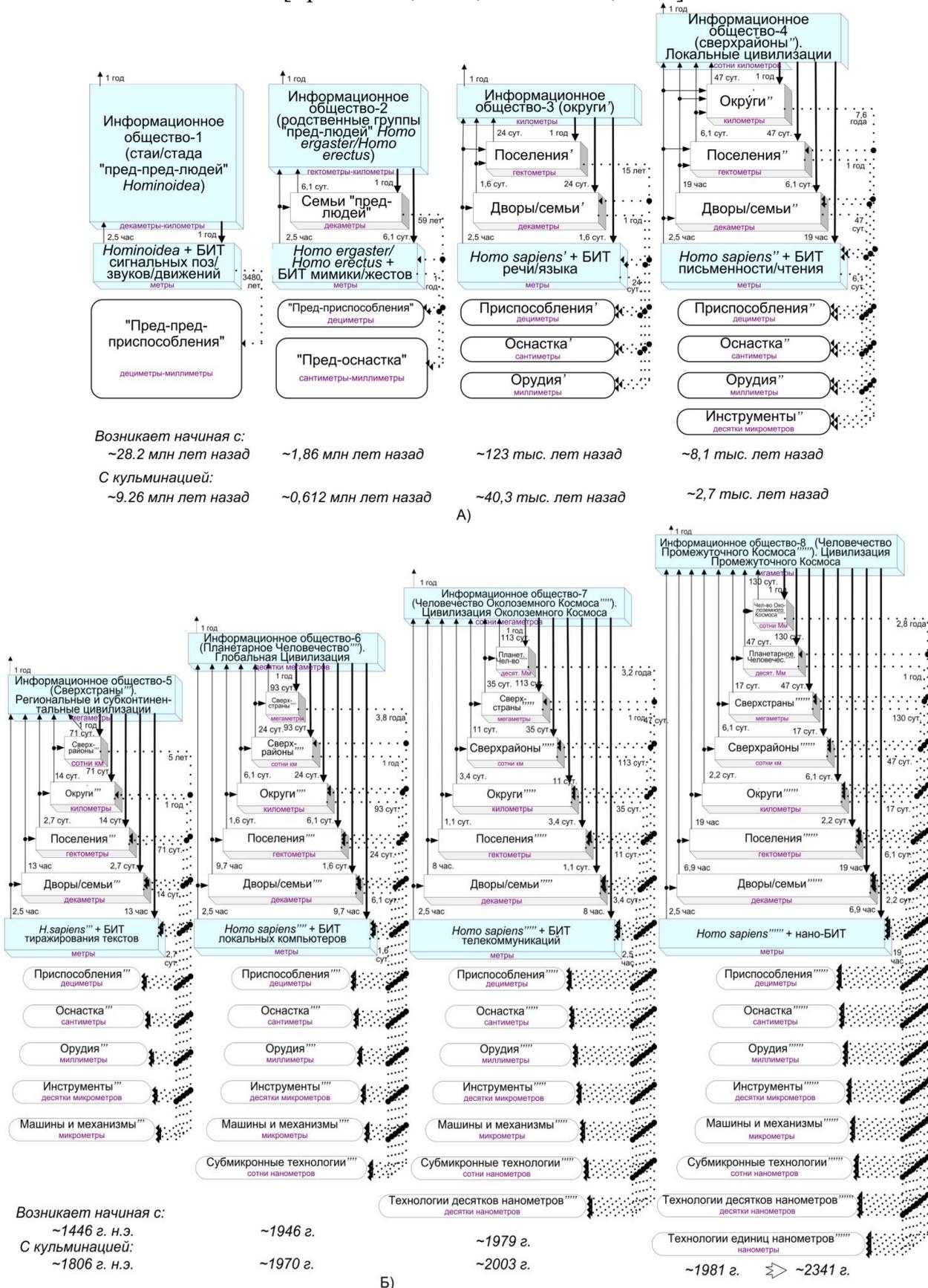


Рис. 4а,б. Этапы усложнения схемы иерархической поисковой оптимизации системы личностно-производственно-социальной природы.

На рис. 4а,б показаны этапы метаэволюции самоуправляющейся системы Человечества, на рис. 5 – диаграмма глобальной коэволюции его системных составляющих (здесь ОЭФ – общественно-экономические формации).

Важно отметить, что в ходе глобальной эволюции Человечества выполняются принцип *системной кумуляции* – «возникновения в метаэволюции (процессе последовательного наращивания числа уровней/ярусов иерархической системы в ходе ее формирования как таковой) системы Человечества новых подсистем, которое не означает элиминации ранее возникших – все они сосуществуют, активно взаимодействуют и коэволюционируют», и принципа *системной согласованности* – «возникновения в ходе метаэволюции новых подсистем, которое сопровождается кардинальными переменами в структуре и приспособительном поведении ранее возникших, при уменьшении их вклада в общий ход приспособительного поведения» [Гринченко, 2020. С. 235–244].



Рис. 5. Диаграмма коэволюции системных составляющих Человечества.

В таблице 1 сопоставлены датировки промышленных революций: эмпирические по К. Швабу [Шваб, 2018] и расчётные по информатико-кибернетической модели (ИКМ) самоуправляющейся системы Человечества [Гринченко, 2007]. Выявлена необоснованность введения так называемой «второй промышленной революции», не имеющей своего аналога в последовательности кульминаций скоростей развития базисных информационных технологий (БИТ) как маркера глобальной эволюции Человечества [Гринченко С.Н. и Щапова Ю.Л., 2019] – при высокой степени совпадения других эмпирических и расчётных данных.

Таблица 1. Сопоставление датировок промышленных революций:

По К. Швабу, 2018 г.		По С.Н. Гринченко, 2007 г.	
Датировка (эмпирические оценки)	Содержательная трактовка события	Датировка (расчётные оценки)	Системные перевороты (СП) и кульминации скорости развития (КСР) базисных ИТ (БИТ)
Десять тысяч лет назад	Аграрная революция	–	–
–	–	8100 лет назад	СП БИТ письменности/чтения
–	–	670 лет до н.э.	КСР БИТ письменности/чтения. Революция «осевого» времени
–	–	1446 г.	СП БИТ тиражирования текстов
1760-1840 годы	Первая промышленная революция	1806 г.	КСР БИТ тиражирования текстов: промышленная революция
Конец XIX - начало XX в.	Вторая промышленная революция	–	–
–	–	1946 г.	СП БИТ компьютеров
1960-е годы	Третья промышленная революция	1970 г.	КСР БИТ компьютеров: микропроцессорная революция
–	–	1979 г.	СП БИТ телекоммуникаций/сетей
Рубеж нового тысячелетия	Четвёртая промышленная революция	2003 г.	КСР БИТ телекоммуникаций/сетей: «цифровая» революция
–	–	1981 г.	СП перспективной нано-БИТ.
–	–	2341 г. (расчёт)	КСР перспективной нано-БИТ: революция нано-БИТ

На рис. 6 показана схема соответствия «Фибоначчиевой модели археологической эпохи Щаповой» и ИКМ, демонстрирующая достаточно высокую степень совпадения их оценок датировок исторического процесса.

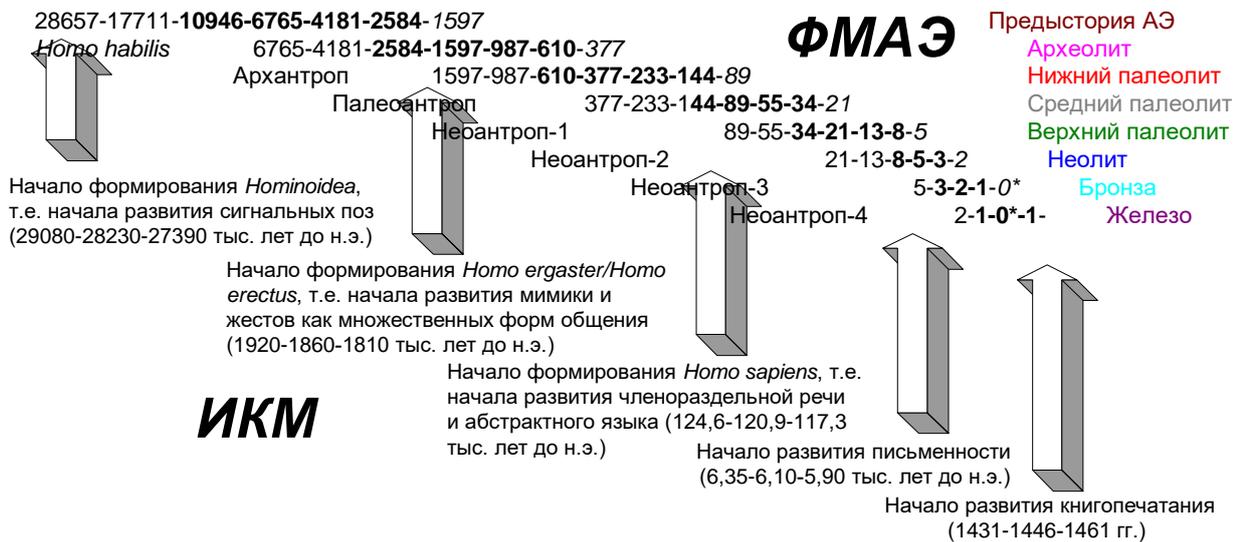


Рис. 6. Объединение «Фибоначчиевой модели археологической эпохи Щаповой» и авторской информатико-кибернетической модели [Щапова Ю.Л. и Гринченко С.Н., 2017].

Список источников Первой главы:

- Аристотель, *Метафизика*. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006, С. 158-159.
- ...ГЕНЕЗ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016); <https://old.bigenc.ru/linguistics/text/2349994> Дата обращения: 08.01.2024
- Гринченко, С.Н. *Системная память живого (как основа его метаэволюции и периодической структуры)*. М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с. – см. также <http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/>
- Гринченко С.Н. *Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы)*. М.: ИПИРАН, 2007. 456 с. – см. также http://www.ipiran.ru/grinchenko/book_2/text.shtml
- Гринченко С.Н. Общение людей и информационные технологии: принципы системной кумуляции и системной согласованности // *Мир психологии*. № 3 (103), 2020. С. 235–244.
- Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л. Генезис информационных технологий как маркер генезиса иерархий в системе Человечества: модельное представление // *Современные информационные технологии и ИТ-образование*. 2019. Т. 15, № 2. С. 421–430.
- Жирмунский А.В., Кузьмин В.И. *Критические уровни в процессах развития биологических систем*. М.: Наука, 1982. 179 с.
- Иорданский Н.Н. АДАПТАЦИЯ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016); <https://old.bigenc.ru/biology/text/1799975> Дата обращения: 09.01.2024

- Иорданский Н.Н. ЭВОЛЮЦИЯ // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2020); <https://old.bigenc.ru/biology/text/4939235> Дата обращения: 08.01.2024
- Моисеев Н.Н. Козволюция человека и Биосферы: кибернетические аспекты // *Кибернетика и ноосфера*. М.: Наука. 1986. С. 68–81.
- Моисеев Н.Н. *Алгоритмы развития*. М.: Наука, 1987, С. 52.
- Растрингин Л.А. *Случайный поиск*. М.: Знание, 1979, С. 63.
- Турчин В.Ф. *Феномен науки. Кибернетический подход к эволюции*. М.: ЭТС, 2000 (1977).
- Шваб К. *Четвертая промышленная революция*. М.: Эксмо-Пресс, 2018. 288 с. (Schwab, K. 2016. *The Fourth Industrial Revolution*. New York: Crown Publishing Group. 192 p.)
- Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н. *Введение в теорию археологической эпохи: числовое моделирование и логарифмические шкалы пространственно-временных координат*. М.: Исторический факультет Моск. Ун-та, Федеральный исслед. центр «Информатика и управление» РАН, 2017. 236 с. – см. также <http://www.hist.msu.ru/upload/iblock/03f/45831.pdf>
- Щапова Ю.Л., Гринченко С.Н., Кокорина Ю.Г. *Информатико-кибернетическое и математическое моделирование археологической эпохи: логико-понятийный аппарат*. М.: Федеральный исслед. центр «Информатика и управление» РАН, 2019. 136 с. – см. также: <https://elibrary.ru/item.asp?id=39450775>
- Grinchenko S.N. Exploring The Human History: Cybernetic Modeling, Systemic Perspectives and Applications in Archaeological Eras // *The journal of big history*. 2024. Том 7. № 2. С.149–157. See: <https://jbh.journals.villanova.edu/index.php/JBH/article/view/2986/2791>

Глава Вторая. II. К реализации БКИ : Биокосмологические возможности ‘живой’-‘субъектной’-‘физиологической’ (Био)Кибернетики⁹ⁱⁱ

В целом, в Биокосмологической ассоциации (БКА), в качестве изначально принятого фундаментального научного подхода для БКА : здесь сотрудники рассматривают мироздание и миро-развитие (Космическую эволюцию, ЭвоПроцесс) – с принципиальных *научных натуралистических* (Космистских) позиций, т.е. – Саморазвития природного мира. Как раз в этом русле действует и теория Метаэволюции (С.Н. Гринченко, 2004–2007); где автор выделяет понятие «метаэволюция» и отличает его от «традиционно используемого понятия “эволюция”, – которое здесь предлагается использовать и далее, но относя его при этом к лишь

⁹ Дополнительный раздел, подготовленный С.Н. Гринченко, с названием «*Некоторые гипотезы, утверждения и выводы*» : этот раздел, который обсуждается в главе II – его содержание дается на стр. 73-74; в концевой сноске №“ii”; в тексте используется ссылка (для обращения к этому документу) – [Гринченко, 2024].

к приспособительным процессам, происходящим на уже сформировавшихся уровнях/ярусах в системной иерархии (обычно “верхних”))» [Гринченко, 2007, с. 8].

«Метаэволюция же, подчеркивает ученый – приспособительным процессом не является, и развивается по своим собственным законам» [Там же]. В естественном (Вселенском, Природном), соответственно **ЕН-естественнонаучном метаэволюционном** процессе : здесь действует самоуправляющаяся система Природы в целом, которая и реализует «процесс метаэволюции в форме совокупности линейного эволюциогенеза и множества циклических адапциогенезов» [Гринченко, 2024]. Существенно, что теория Метаэволюции послужила одним из важнейших оснований в истории зарождения и развития БКА.

В то же время, за прошедшие годы, с момента образования БКА в 2010 г. : ученые Ассоциации не могли не замечать, происходящих на международном уровне – мировых *Искусственных*, т.е. man-made – антропогенных и техногенных явлений и процессов *линейного патогенеза*.¹⁰

Последние уже вызываются и производятся непосредственно Человеком, а не Природой : его неадекватными решениями и действиями; и что происходит, с одной стороны, вследствие его (постепенно сложившейся, в Новое время) глубокой космологической невежественности (которую в БКА называют термином ‘*космологическая недостаточность*’. Возникновение и усугубление последней несомненно имеет также причину ‘головокружения от успехов’, достигнутых Западным миром в своем технологическом развитии. Другими словами, у руководителей Западного мира в новейшей истории сформировалось чувство сверхуверенности в силу обретенных успехов, которые были достигнутых в искусственном (Идеалистическом) управлении миром, отсюда – вызвавших преизбыточную увлеченность исключительно современным математико-физикалистским (объективно-позитивистским) путем (способом) научного познания (в ущерб всем остальным Типам и способам научного познания).

II.1. Резкий дисбаланс (дисгармония) в современном научном познании – динамического целостного реального мира

В конечном итоге, на Западе (далее, в глобальном мире) закономерно сложился резкий *дисбаланс* (дисгармония) в использования разнообразных (но всех, необходимых) способов и средств научного познания целостного реального мира. Как подводит итог видный ученый

¹⁰ Патогенез (др.-греч. πάθος «страдание, болезнь» + γένεσις «происхождение, возникновение») — механизм возникновения и развития заболеваний.

В.А. Ацюковский (в отношении к физике) : здесь к XX в. постепенно сложился и ‘захватил престол’ в академическом сообществе *абстрактно-постулативный* (осуществляемый без какого-либо обнаружения физических оснований изучаемых процессов) подход к изучению реального (физического) мира. Как следствие, несмотря на всегда броскую, отвлекающую внимание борьбу всяческих многообразных теорий, основанные на разных постулатах : но это положение дел неминуемо установило «предпочтение не более “научным” теориям, а тем, за которыми стояли более мощные “научные” школы»; поэтому, как заключает В.А. Ацюковский, «никакого отношения к настоящей науке, призванной изучать реальную, а не выдуманную природу, все это не имеет» [Ацюковский, 2009-а, с. 55-56]. В другом опубликованном труде ученый приходит к выводу, что «современные физические теории потеряли всякую связь с реальностью и, развиваясь по пути математической абстракции, накапливают противоречия и не подтверждаются экспериментами» [Ацюковский, 2009-а, с. 153]. Здесь ученый также приводит меткие выражения В.И. Ленина (сделанные им в труде *«Материализм и эмпириокритицизм»*, 1909) : например, что «...новая физика свихнулась в идеализм, главным образом, именно потому, что физики не знали диалектики» [с. 7]; и что «Крупный успех естествознания, приближение к таким однородным и простым элементам материи, законы движения которых допускают математическую обработку, порождают забвение материи математиками. “Материя исчезает”, остаются одни уравнения...» [с. 152].

Определяющим образом, что важно (забегая вперед) сразу отметить : процессы *линейного патогенеза* существенно расходятся с **ЕН-естественно**научными законами (Мета)эволюционного развития; поэтому, в результате – они неминуемо вступают в противостояние с **ЕН**-биопотенциалами и силами Природы-Космоса. Поэтому, далее неотвратимо возникают множественные *искусственные* (с нарушением **ЕН**-законов *метаэволюции*) локальные патогенетические процессы (но способные приобретать и глобальный характер), которые начинают производить патологически измененные эффекты (выраженность и количество которых неизбежно нарастает).

Нам изначально важно отметить, в принципиальном отношении : что определение «цикла» может подразумевать значение «повторяющейся во времени последовательности событий, процессов или явлений» – что собственно и использует теория Метаэволюции, в отношении к адаптационным процессам; здесь имея в виду круговорот адаптационных микроциклов – с конечным выходом на заявленный высший модус; т.е. последовательно очередной модус «верхнего яруса» естественной «системной иерархии», его устойчивую организацию. В то же время, другим определением «цикла» равно выступает и значение «оборота», таким образом

– круговоротный макроцикл; что в английском языке переводят как “revolution” – т.е. коренное изменение, путем естественной замены существующего на новый, целостной организации, порядок мироустройства – на становление высшего («верхнего яруса») типа жизненной (социокультурной) организации. Таким является, в примере : это чередование макроциклов Сна и (после Пробуждения) – Бодрствования; когда (бодрствующий) субъект, хорошо выспавшийся и зарядившийся энергией и новыми потенциалами, готовыми к осуществлению – включается в реальную жизнь и проявляет свою присущую актуальную активность, включая и высшее стремление к достижению ранее невиданных, но благодетельных (востребованных для общественного добра) свершений.

Второе понятие «цикла» как раз использует Биокосмологический подход (и выдвинутая *Биокосмологическая Инициатива*). Биокосмологический подход прежде всего утверждает, что реальный мир представляет собой Единый (одно целое) естественный Динамический живой Биокосмос¹¹. Существенным образом, Биокосмологические начала полагают восприятие реальной действительности как изначально Живого Мира (Животворящей Природы) – Биокосмоса (в чем БКА-ассоциация неуклонно поддерживает живую связь с достижениями русской науки, в первую очередь с ее *Большой Пятеркой* – гениями Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина и Л.Н. Гумилева).

II.1.1. *Линейный патогенез vs линейный метаэволюциогенез*

По твердому определению МЭТ_ГСН: «Понятие «*метаэволюция*» необходимо выделить из традиционно используемого понятия «*эволюция*», которое предлагается относить лишь к **приспособительным** процессам, происходящим на **уже** сформировавшихся «верхних» ярусах в системной иерархии – реализующим **циклический адаптациогенез**»; в свою очередь, что особо подчеркивает автор: «Метаэволюция же приспособительным процессом **не** является, и развивается по своим собственным законам – реализующим **линейный эволюциогенез**» [Гринченко, 2024]. Вместе с тем, как это показано в недавнем исследовании : циклы в истории человечества способны существовать как в нормальном режиме – «циклического адаптациогенеза»; так и ‘циклического патогенеза’. Так, как выяснили авторы – организм человечества был поражен (на протяжении последних столетий) **ХИПЗ-**заболеванием (Хроническим ИммуноПатологическим Заболеванием) [Гринченко, Орлов и Хруцкий, 2022]. Здесь в патогенной роли выступает ‘иммунная система’ человечества (а как

¹¹ См.: *Основные принципы Биокосмологического подхода* – https://biocosmology.org/?page_id=2171

известно, физиологический организм целостно и в равной мере управляется и контролируется Тремя важнейшими системами: ЦНС, ИС-иммунной системой; и ЭС-эндокринной системой). Иначе говоря, как и в физиологии человеческого организма : так и в истории Человечества, отдельные иммунные структуры (организованные в форме **DS-Deep State** – «глубинного государства»); и что является выражением **Не-Исторического** и **Не-ЕН**, не подчиненного естественнонаучным законам мирового ЭвоПроцесса) – эти ‘частные’ структуры, тем не менее, сумели постепенно захватить (в историческом плане и глобальном масштабе) власть над миром; и, в настоящем, продолжают диктовать всему земному миру свою волю; например, последовательно реализуя свою спланированную «**5-Де**»-программу глобального ‘развития’ (Дегуманизации, Дебилизации, Деиндустриализации, Денационализации и Депопуляции) – в отношении к земному Человечеству, намеченную к исполнению со второй половины XX в., и последовательно (неуклонно) осуществляемую.

Существенно, в то же время, что **DS**-усилия привели к формированию в настоящем единого глобального процесса *линейного патогенеза*, руководство активностью которого осуществляет сложившиеся (но тайно организованные) ядро и матрица (и которые принято именовать как «глубинное государство»). Обозначаемое явление состоявшегося глобального (генерирующего множество локальных) процессов *линейного патогенеза* – все это являет собой уже наглядную иллюстрацию исторически необратимого *Искусственного* (движимого и спрограммированного Человеком, в отрыве от сил и законов Природы; как раз изучаемых **МЭТ_ГСН**) мирового развития (точнее, в *man-made* исполнении – деградации); поэтому имеющего хроническое течение и абсолютно неблагоприятный (как противостоящий мировым **ЕН**-законам) прогноз; что является очевидным как по своим уже состоявшимся (мирового кризиса), так и грядущим (деградации) результатам, с исходом в смерть Человечества.

В ответной рефлексии, как это постепенно стало очевидным для сотрудников БКА : причиной сложившейся угрожающей ситуации в России и мире (в плане успешности мирового социокультурного развития) – главной причиной произошедшего мирового кризиса (в свете Биокосмологии) является установившийся (в текущей жизни человечества) тяжелый *дисбаланс* (дисгармония) в институциональном развитии современной науки. На самом деле, с одной стороны, мы сегодня имеем мощный (бурный яркий) научно-технологический

(линейный) прогресс NBIC-¹² или NBICS-конвергенции (составляющем гипотетическое ядро б-го технологического уклада), основанный на объединении и синергетическом усилении достижений нано-, био-, информационных, когнитивных и социальных технологий). С другой стороны, данный прогресс приобрел парадоксальным образом (хотя и закономерным, ввиду состоявшихся в мире процессов *линейного патогенеза*) – все это в результате приобрело отрицательный знак (стало воплощать в себе регресс и деградацию) в отношении к мировой *метаэволюции* (ЭвоПроцессу). Существенно, что обозначенные выдающиеся технологические успехи (но, наряду с угрожающими процессами деградации и вырождения) принадлежат целиком возможностям *Трансценденталистского* космологического Типа мироотношения и способа организации жизненной активности субъектов сознания (т.е., в рациональном выражении – Платонического господства Демиурга и ‘страты философов’ над всеми процессами на Земле). Как и два других космологических Типа (полярный ему *Органицистский* и срединный *Интегралистский*) : Трансценденталистский Тип охватывает (и подчиняет своему порядку) все социокультурные сферы, в первую очередь институты образования и научной деятельности.

Таким образом, в настоящем господствует *Трансценденталистский* математико-физикалистский (объективно-позитивистский, сциентистский) подход и способ организации научной деятельности. Одновременно, все это привело в настоящем к девиантно сложившемуся, но искусственно созданному тяжелому *дисбалансу*, в отношении к *ЕН*-Трем Типам научного знания¹³. Как неотвратимое следствие подобного состояния дел – жизненно необходимые Органицистский и Интегралистский (но обращенный к полюсу Органицизма) Типы мироустройства и организации (ими) социокультурных сфер (научной, в первую очередь) фактически оказались выключенными из общих процессов жизнедеятельности человечества. Зато, взамен, вследствие искусственного (противоестественного) использования общего эволюционного потенциала человечества и его кумулятивного (заданного англосаксами) усиления в направлении производства сверхмощного (чрезмерного и избыточного) технологического линейного прогресса NBICS-возможностей – уже токсического в своей сущности, заточенного исключительно на цели создания эффективных

¹² NBIC – N -нано; В -био; I -инфо; С -когно : отечественные авторы добавляют еще и S- (Социальные технологии); таким образом формируя синергию NBICS-технологий; так, см.: Кричевский Г.Е. Введение в НБИКС-технологии // *НБИКС: Наука. Технологии*. 2017. Т.1, № 1, стр. 27–54.

¹³ Универсальная сущность Триадологической организации научного и науковедческого знания раскрывается ниже по тексту; см. сс. 51–53.

средства контроля и надзора за населением планеты со стороны группы частных лиц¹⁴; наряду с его дебилизацией, дегуманизацией и депопуляцией.

II.1.2. Peace-мир (мироустройство) vs War-мир и миропорядок

Как объективно следует из вышесказанного : *Трансценденталистский* подход к управлению миром, в условиях своего монопольного доминирования – этот подход неотвратимо приводит к точке критической неспособности управлять мировыми процессами; за исключением как навязыванием силой пути мирового движения через *искусственное* (противоестественное) снижение сложности естественной организации мира. Закономерно, что подобная цель достигается в первую очередь путем направленного разъединения и разобщения субъектов социокультурного и цивилизационного миров; а далее – через наращивание противостояния субъектов *peace*-мира в военных конфликтах и мировых войнах, т.е. насаждения режима *war*-мира (войны всех против всех) для всего человечества. Этот (*war*-мира глобальный порядок), если его удалось запустить : то следом неизбежно (исторически закономерно) наступает стадия для (воленс-ноленс) активного проведения деградационных программ для тех стран и цивилизаций мира, которые еще сохраняют свое самосознание и активность в качестве субъектов мировой *метаэволюции* (как Россия, например); т.е. еще сохраняющих естественные (природные – **ЕН-естественнонаучные**) потенциалы, и поэтому способные к поддержанию и осуществлению своего неотъемлемого движения – в плане своего Самовосхождения в сложности мировой Организации.

В выражении *метаэволюционной* теории С.Н. Гринченко (МЭТ_ГСН) – это страны-цивилизации, которые продолжают активное «*формирование “себя”*» как самоуправляющейся системы иерархической случайно-поисковой оптимизации» [Гринченко, 2024]. «ПОСТУЛАТ 1», в МЭТ_ГСН – «*Первичное фундаментальное свойство системы природы* в целом и всех её основных подсистем в отдельности – свойство *активности*, реализующей имманентную системе природы тенденцию к “проявлению себя” как индивидуальности» [Гринченко, 2004 с. 24]¹⁵. Здесь, действуя как активные представители Природы/Человечества – субъекты мирового эволюционного процесса, целенаправленно, «активно подстраиваются (в том числе, в рамках Человечества, и сознательно) под внешние воздействия на них, стремясь

¹⁴ Посчитавшей себя ‘нео-богами’, а также, по Платону – высшей в Земной иерархии ‘стратой философов’ (хотя сам Платон, за таковых, утверждал мудрецов, способных к постижению высшего Общего Блага для всех), по управлению Земными процессами.

¹⁵ См.: Гринченко, С.Н. *Системная память живого* (как основа его метаэволюции и периодической структуры). М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с. – С. 24-25.

при этом к энергетически предпочтительным (с позиций их *совокупностей*) состояниям – т.е. проявляют свой аналог “свободы воли”» [Гринченко, 2024].

Но как раз в отношении подобных (сохраняющих автономную активность) стран-цивилизаций : со стороны DS-Deep State, как минимум после окончания второй мировой войны – сразу же, полагаясь на свои мощные возможности и энергии, как и через постоянно разрабатываемые и совершенствуемые инструменты воздействия – была запущена DS-«5-Де»-программа деградиционной обработки населения планеты; и что, к великому сожалению, уже можно расценивать как активно реализуемое и глобально адаптированное действие, и которое не без успеха достигает своих целей и эффектов *Дебилизации* (выбранного под воздействие и колонизацию) этноса-цивилизации, прежде всего через обрушение его образовательной и научной институциональных системы; с последующей его *Денационализацией*, *Дегуманизацией* и *Деиндустриализацией*, а в конечном итоге – *Депопуляцией* (как избранного этноса, так и населения Земли в целом).

Причиной возникновения и закрепления в настоящее время как в целом режима и порядка *war*-мира, для его как устойчивого однополярного управления; так и запуска и реализации прочих вариантов деградиционных процессов : здесь причиной, в первую очередь, служит полный космологический разрыв (современных мировых правителей) с *ЕН*-законами Биокосмологической метаэволюции. Последнее происходит по причине их нынешнего тотального доминирования; но и также в связи с тем, что ‘нео-боги’ из Deep State (по своей природе) неспособны мыслить иначе, кроме как на основаниях и в целях *Трансценденталистской* космологии; и что фатально ведет к тяжелому Дисбалансу, т.е. *общей космологической недостаточности*, вследствие уничтожающего поражения двух других Типов научного мышления – *Органицистского* и *Интегралистского*. Во всех вариантах рассмотрения, здесь забывается (исключается) краеугольный момент : что именно Природа-Мир-Космос (ЭвоПроцесс, Метаэволюция) естественным (*ЕН-естественнонаучным*) образом породили Человека и Общество, и их последовательное эволюционное восхождение, в стратах увеличения сложности социокультурной и экологической организации реального мира – но никак не наоборот; т.е. что не Человек создал Природу-Мир-Космос, с их бесчисленным множеством живых субъектов, явлений и процессов. Безусловным образом, как не воспринимающие и не понимающие альтернативные космологические *ЕН*-Типы – современные правящие элиты всемерно препятствуют (в отношении социокультурного развития) реализации присущих *внутренних* потенциалов и Саморазвитию естественных энергий (противоположных) *Органицистского* и *Интегралистского* (но ориентированного на

Органицистских полюс) Типов и подходов к построению *ЕН-естественно*научного (натуралистического Динамического) *Ноосферного rease*-мира.

В отношении к *метаэволюционной* теории (за авторством С.Н. Гринченко), как становится ясным : если Земной социокультурный мир в настоящем подвергнется деградационному воздействию (со стороны Deep State) – то в этом случае неотвратимо пострадает на всех уровнях также и осуществление *метаэволюционных* алгоритмов самоуправления в иерархии Природы (в МЭТ_ГСН), включая действие тесной связки: «хаос (точнее – стохастическая составляющая случайного поиска) в локальности» – «порядок (точнее – регулярная составляющая случайного поиска) в глобальности» [Гринченко, 2024]. Таким образом, в современных *патологических* (*war*-мира) условиях оказываются под угрозой (поскольку *Метаэволюционная* теория, разумеется, действует только в условиях естественного эволюциогенеза) – в уязвимом положении оказывается высокая точность *глобальных* прогнозов [Там же]. Аналогично, в случае преобладания деградационных процессов – окажется подверженной риску верификация *метаэволюционного* тезиса, что «реальные значения пространственно-временных характеристик природных систем стремятся в ходе своего “воплощения” (актуализации) к их идеальным модельным значениям» [Гринченко, 2024]. Для всего этого требуется срочное восстановление (в научном сообществе) приоритетов *ЕН-естественно*научного восприятия физических и исторических процессов на планете Земля.

II.2. Актуальные вопросы науковедения и наукометрии – 10 лет назад

В 2013 г., от БКА была подготовлена работа, с названием «*Триадический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России*» – для публикации в сборнике «Управление большими системами» (в Специальном выпуске УБС, №44). Однако, в результате проведенной экспертизы – данное Биокосмологическое исследование было категорически отвергнуто. Здесь (некий безымянный) *первый рецензент* безапелляционно определил (намекая, что является выдающимся знатоком как Н.Я. Данилевского, так и П.А. Сорокина) : что рецензируемая работа представляет собой «псевдонаучный вздор»; и что «ни Данилевский, ни Сорокин не несут ответственности за эти нелепицы»; а «Сорокин тут вообще притянут “за уши”». Не менее категоричными оказались высказывания и *второго рецензента* : кто, также радея за защиту «традиционной», т.е. Западной науки – он здесь в первую очередь выразил свое резкое несогласие с замыслом и стилем исследования; но также и признался, что предлагаемое к обсуждению соотношение Трех Типов научного знания – «60–10–30» – вызывает у него ассоциации с «женской фигурой» (нельзя исключить, что от собственно

рассмотрения научных экспертных вопросов – рецензента могли отвлекать и некие иные факторы). Наряду со звучностью своих использованных (отрицательных) экспертных выражений, но оба рецензента вместе с тем показательным образом продемонстрировали, что они органически вписываются в главный тезис всего УБС-сборника, заявленного П.Ю. Чеботаревым, его ведущим редактором – о «провинциализме» как главном ‘диагнозе’ обнаруженной болезни у «российского пациента» (т.е. у подразумеваемого ‘больного организма российской науки’; и в отношении к развитию ‘нормальной и здоровой’ Западной глобальной науки) – что «кроме общей болезни, российский пациент страдает и своей, причем, тяжелейшей – провинциализмом» [Чеботарев, 2013]¹⁶.

По сути, и ведущий редактор, и рецензенты УБС-Выпуска №44 озвучили главную позицию для ученых России последних десятилетий (вполне созвучную таковой, что доминировала и у первых императоров России, занятых ‘прорубанием окон в Европу’) : что российской науке ‘не стоит поднимать головы’; но следует смириться с существующими (сложившимися) правилами и условиями, поэтому – полностью преклониться перед Западной (т.е. текущей глобальной) наукой; а, следовательно, и все сомнения, и всех носителей альтернативных подходов – все это следует безжалостно устранять со своей (интеграции с Западом) дороги. Но с подобным подходом категорически не согласился ведущий ученый БКА А.И. Орлов. В том же Выпуске (УСБ №44), где он оформлял «послесловие» к Сборнику : здесь проф. Орлов подчеркивает (на основании представленной в Сборник работы К.С. Хруцкого) – «основополагающую роль русского языка в науке» [А.И. Орлов, 2013-а, с. 542]. Также ученый делает важнейший вывод (ссылаясь на свои предшествующие исследования [Орлов, 2013-б]), «что наиболее естественная цепочка развития научного результата такова: тезисы доклада – тематический сборник – монография – учебник – широкое использование» [Орлов, 2013-а, с. 543]; т.е., когда «для развития нового направления – публикации в научных журналах, вообще говоря, не нужны» [Там же]. Кроме того, им дополняется важное заключение, что принципиально новую работу в устоявшемся научном журнале зачастую просто не поместят, поскольку она противоречит традициям журнала. Примером здесь, по мнению ученого, является как раз «статья К.С. Хруцкого, основоположника междисциплинарной научной дисциплины – биокосмологии, позволяющей по-новому взглянуть на развитие науки» [Орлов,

¹⁶ См.: Чеботарев П.Ю. Наукометрия: как с ее помощью лечить, а не калечить? // Управление большими системами / Сборник трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / [под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева]. М.: ИПУ РАН, 2013. – С. 8–14.

2013-а, с. 543]. Однако, что следует отметить – обсуждаемая статья таки была позже опубликована в журнале «Биокосмология – нео-Аристотелизм» [Хруцкий, 2013]¹⁷.

Здесь же специалист отмечает существенный момент, раскрытый и обоснованный в трудах С.Н. Гринченко : «рассмотрения наукометрического анализа как элемента научной деятельности в рамках самоуправляющейся системы человечества, функционирующей по алгоритмам иерархической адаптивной поисковой оптимизации» [Орлов, 2013-а, с. 543]. В этой связи А.И. Орлов делает фундаментальный вывод, что «научная активность выступает как элемент поисковой активности, а научные результаты – как форма проявления системной памяти человечества» [Там же]. Как и он подчеркивает вывод С.Н. Гринченко о том, что «задача перманентной оценки вклада учёного в науку имеет решение лишь при базировании её на среднесрочную и долгосрочную ретроспективу, но никак не на краткосрочную» [Орлов, 2013-а].

В свете вышесказанного, как раз и состоялось совместное исследование, озаглавленное как «Россия и мир (rease) – перед Организационным вызовом в преодолении текущего глобального кризиса (системный генезис, наукометрические и (Био)космологические аспекты); в год 200-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского» : где авторы решительно опровергли выводы Чеботарева (и его команды) – о ‘болезни русской науки’ и необходимости ‘преклонения’ российских ученых перед Западными центрами и стратегиями. Более того, в этом труде вновь приводятся доказательства, что в современном (глобальном) мире сложилась прямо противоположное (естественному и **ЕН-естественно**научному положению вещей) состояние : и что включает себя в повреждении мировой жизни тяжелым **ХИПЗ** (**хроническим иммунопатологическим заболеванием**) [Гринченко, Орлов и Хруцкий; 2022]. Существенно, что первичное поражение этим тяжелым недугом пришлось на Западные социокультурные матрицы и институты (естественно, включая и научные, как и все другие общественные сферы); и с последующим распространением патологии на весь глобализируемый мир, включая и Россию. В данной работе понятие **ХИПЗ** применяется не только к физиологическому, но и к организму исторического социокультурного процесса – человечеству; и его цивилизационным органам-субъектам (этническим и суперэтническим). Выявляемое и сложившееся в текущем глобальном мире социокультурное **ХИПЗ** – предстает сегодня уже как тяжелое (по течению и прогнозу) заболевание, т.е. ведущее организм (как и любое другое хроническое иммунопатологическое заболевание в медицинской практике,

¹⁷ См.: Хруцкий К.С. Триадиический Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390.

например, злокачественная онкологическая патология) неминуемо к летальному (смертельному) исходу; здесь иных вариантов (по естественнонаучным законам) быть не может. Единственный выход из создавшейся ситуации – это рождение нового организма, теперь на новом здоровом космологическом основании, принципиально не отрицающем, но собственно следующим **ЕН-естественнонаучным** законам Космического эволюциогенеза.

Самым существенным образом, в обозначаемом труде [Гринченко, Орлов и Хруцкий; 2022] : здесь вновь приводятся сведения (в доказательном ключе) о **ЕН-здоровье** и в целом уникальном значении русской науки, в ее исторической ретро- и текущей (спасительной) перспективе для мирового развития. Речь идет именно об *уникальном* значении русской культуры и русской науки. Последняя, являясь продуктом Русско-Православной (Север-Восточной Евразийской; или Русско-Сибирской, в термине Освальда Шпенглера) цивилизации : русская наука естественным образом обладает; как потенциально, так и через уже наработанные и готовые к использованию научные ресурсы – обладает уникальными, для мирового развития (Север-Восточными, единственно существующими в мире, в рационально-научном выражении) – *Органицистскими* возможностями к существенной научно-культурной проектной генерации, с последующим воплощением в жизнь *Ноосферного (Органицистского – Функционалистско-натуралистического)* научно-практического построения и целостной организации нового (высшей сложности) мирового порядка.

Именно по этим **ЕН-причинам** : в БКА была спланирована, подготовлена и обнародована БКИ-Биокосмологическая Инициатива¹⁸. Последняя как раз заключает в себе первоочередные основополагающие принципы и цели : которые, в целом, заявляют и преследуют **ЕН-востребованный Органицистский** разворот – на 180°, от *Трансценденталистского* – к *Органицистскому* полюсу целостной организации всех живых субъектов и жизненных процессов на планете Земля, первично в научной сфере планетарной жизненной активности. В физиологической аналогии : это переход организма из состояния (цикла) Сна – в принципиально новое состояние и новый макро-цикл Бодрствования; следовательно, полагаемый на принципиально новых (по отношению к предыдущему циклу Сна) космологических основаниях и в комплексности новых целей самодвижения; но, вначале, осуществления переходного (*Интегралистского*) цикла Пробуждения. В рациональном векторном выражении : это движение мира (и каждого его субъекта, из всего бесчисленного множества живых субъектов) в маршруте выдвижения и построения, на новых принципах

¹⁸ Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы* – см.: https://biocosmology.org/?page_id=2171

Органицистского мироотношения и мировоззрения – *Ноосферной* высшей страты целостного миропорядка (принципиально *rease*-мира). Пока же, в свете вышесказанного, снова в метафорическом выражении : мы в настоящем находимся внутри тяжело больного (явно с неблагоприятным прогнозом) Земного (планетарного) социокультурного организма; но который еще сохраняет свою (затянувшуюся) *ЕН*-‘беременность’ и возможность естественного рождения ‘здорового социокультурного дитя-организма’; и, поскольку он давно желанен и востребован – с его последующим быстрым развитием и ‘становлением на ноги’ – к осуществлению успешной деятельности и достижению блестящих результатов в продолжении Земной эволюции и Космистского ЭвоПроцесса.

II.3. Глубинное родство МЭТ_ГСН с научной традицией русского Органицизма

МЭТ_ГСН является основным ресурсом БКА и *Биокосмологической Инициативы* – в решении выдвинутых задач, по *ЕН*-преодолению глобального кризиса. Существенным образом, созданный здесь понятийно-концептуальный аппарат обладает как важным теоретическим и научно-практическим значением, так и высокой комплементарностью с теоретическими достижениями других Органицистских научных подходов. Так, следует сразу повторить «Постулат №1» МЭТ-научного подхода, утверждающий, что «*Первичное фундаментальное свойство системы природы* в целом и всех её основных подсистем в отдельности – свойство *активности*, реализующей имманентную системе природы тенденцию к “проявлению себя” как индивидуальности» [Гринченко, 2004, с. 24]. Подобное ‘первоначало’ сразу указывает на связь глубинную связь МЭТ с космологическими основаниями естественнонаучного русского космизма; где (по заключению признанного эксперта С.Г. Семеновой):

Избежать неправомерного и безмерного расширения этого философского течения («русского космизма». – **Авт.**) можно, если сразу же обозначить *принципиально новое качество мироотношения* (курсив наш. – **Авт.**), которое является определяющей его генетической чертой. Поэтому возможно точнее будет определить это направление не столько как космическое, а как *активно-эволюционное* (выделение наше. – **Авт.**) [Семенова, 1993, с. 4]¹⁹.

Как и сразу вспоминается вывод А.А. Галактионова, известного российского социолога, подготовившего к VI изданию книгу Н.Я. Данилевского «*Россия и Европа*» [1995] : где, в своем обстоятельном предисловии ученый делает важный вывод – Органицистский (натуралистический) подход Российских ученых в целом являет собой «сквозное» [с. X]

¹⁹ См.: Семенова С. Г. Русский космизм. В кн.: Русский космизм. Антология философской мысли. Сост. С.Г. Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993.

основание для отечественной науки; и что этому русскому Органицизму следовали люди «различных, часто взаимоисключающих политических и теоретических взглядов»; и которая существовала «в многообразных вариантах, включаясь в системы идей или являясь их формообразующим началом»; и когда «принципы “органицизма” в истории русского мышления играли роль определенной методологической установки, способа осмысления, приемов исследования и изложения научно-философских проблем в их связях, в их системности» [Там же]. Немедленно на ум приходят и другие весомые концептуальные соотнесения, например, заключение видного отечественного историографа В.В. Зеньковского, сделанного им в оценке научной активности выдающегося физиолога И.М. Сеченова (1829–1905), признаваемого «отцом русской физиологии»:

Его (Сеченова. – Авт.) основное убеждение заключалось вовсе не в материалистическом истолковании психики, а в отрицании самостоятельности духовных процессов»: 2) «Сеченов чрезвычайный противник психологии, строящейся из одних данных сознания – в этом ключ к критике у Сеченова современной ему психологии. Это не материализм, а чисто *натуралистический* (курсив наш. – Авт.) подход к изучению психики, т.е. отрицание так называемой «чистой психологии». Ничего другого в работах Сеченова, если их изучать без предубеждения, нет; поэтому надо признать, что для причисления его к материалистам нет оснований [Зеньковский 1991, Т. 2. Ч. 2, с. 35]²⁰.

Также и другой ведущий знаток русской философии Н.О. Лосский утверждает (в своей «Истории русской философии» [1991]²¹, что «русские мыслители встретили в штыки учение о борьбе за существование как факторе эволюции» [Лосский, 1991, с. 471]. Выдающийся философ и историк приходит к заключению, что «такая концепция определенно отвергалась не только Михайловским, Кропоткиным, Данилевским, Чичериным, но даже и материалистом Чернышевским» [Там же]. Причем последний (Н.Г. Чернышевский) «относился с величайшим презрением к теории Дарвина о борьбе за существование как факторе эволюции... Он утверждал, что борьба за существование... приводит к дегенерации, а не к усовершенствованию» [Лосский, 1991, с. 69].²² Во всем этом стержневую установку выявляет А.А. Ухтомский : и что напрямую относится к фундаментальности принципа *активно-эволюционного* отношения (к) и поведения в среде обитания у субъекта космической жизни – что, организация сознательной деятельности человека устремлена к производству «новой

²⁰ См.: Зеньковский В.В. История русской философии в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.

²¹ См.: Лосский Н.О. История русской философии. Пер. с англ. – М.: 1991. – 480 с.

²² Дополнительные данные по вопросу, см. ВСпА-публикацию, «Россия и мир (реэсе) – перед Органицистским вызовом в преодолении текущего глобального кризиса (системный генезис, наукометрические и (Био)космологические аспекты); в год 200-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского», [2022].

реальности, именно лучшей, нужной, ожидаемой, провидимой реальности» [Ухтомский, 1996, с. 362]²³.

Важно также отметить, что если отечественные ученые (и специалисты в философии науки) «бьют в набат», чтобы озвучить и обозначать важнейшие достижения русского Органицизма; то Западные специалисты также «дают сигнал» – чтобы по крайней мере привлечь внимание к современным достижениям русского **ЕН-естественно**научного Органицизма. Так, Жак Гриневальд, выступая автором введения к англоязычной публикации «Биосферы», Вернадского [1998]; и которое озаглавлено им как «Невидимость Вернадскианской революции»²⁴; автор здесь утверждает: Открытие «живого организма биосферы» (что раскрывается в главе 13, его «Биосферы») возникло из многих научных традиций и инноваций, объединенных энциклопедическим умом Вернадского, геолога и *натуралиста* (курсив наш. – Авт.) в самом широком смысле этих терминов [с.27]. Здесь же, однако, выдающийся ученый добавляет : что, с сожалением, научная информированность, обнародованная Вернадским и некоторыми другими забытыми натуралистами, тем не менее не была принята основной наукой; и, до сих пор, не является «глобальной проблемой» национальной политики или международных отношений [Там же].

В этом плане нельзя пройти мимо ценного исследования литовского ученого Э. Лекавичуса, осуществившего исследования темы «*Российская парадигма в экологии и эволюционной биологии: за и против*» [Edmundas Lekevičius, 2006]. Существенно, что Лекавичюс различает «*русскую парадигму*» на фундаментальном (этиологического, гносеологического и методологического рассмотрения) уровне; и он призывает развивать «*русскую парадигму*» – но делать это не в плане ее (либо/либо) противопоставления Западной, но, как это и является естественным – именно в русле интеграции возможностей обоих подходов! Естественно, что в интегративном подходе требуется прежде всего восстановить методологические основания и несущие концептуальные конструкции в русле собственно научной традиции «русского Органицизма», включая в первую очередь сферы экологии и биологии в целом (в своей работе Лекавичюс отмечает как грандов российской науки: Виноградского и Вернадского, с их основополагающей холистской теорией Биосферы и концепцией биогеоценоза как основного природного элемента в пространственной и временной организации биосферы, так и их последователей – Перельмана, Кузнецова, Ковальского, Ронова, Беклемишева, Камшилова, Вологодина, Заварзина, и др.).

²³ Цит. по: Ухтомский А.А. *Интуиция совести*. СПб, 1996. – 528 с.

²⁴ См.: Grinevald, Jacques. Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution. In: Vernadsky V.I. (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.

Главным образом, литовский ученый обосновывает научную необходимость вернуться к развитию «русской парадигмы» в экологии как кардинально отличной от превалирующего на сегодня Западного позитивистского (математико-физикалистского) научного метода – строго редукционистского (но обоих научных подходов, *русского* и *Западного* – используемых на равных основаниях и условиях). Следовательно, ученый обосновывает отмену запрета, но в полной мере научную потребность в признании и открытии доступа к использованию в экологической и Биологической (Эволюционной) природе – естественным (и естественнонаучным) образом существующие и действующие – *внутренние, целедвижимые и целостно-организующие* физические (**ЕН-естественнонаучные**) силы и причины. На выходе своего обстоятельного исследования, ученый представляет сводную таблицу основных отличий «Русской» от «Западной» парадигм, в области экологии и эволюционной биологии (её перевод на русский язык дан в *ВСнА*-публикации [Хруцкий, 2019]). В сокращенном виде, таблица приводится ниже:

Таблица 2. Сравнение российской и современной западной парадигм в экологии и эволюционной биологии
(Эдмундас Лекавичюс, 2006) [Edmundas Lekevičius, 2006, p. 13]²⁵.
(взято из *ВСнА*-публикации, Хруцкий, [2019])

<i>Исследовательский подход к...</i>	<i>Русская парадигма</i>	<i>Западная парадигма</i>
Экосистемы	Экосистемы – это организованные системы; как раз они должны стать основным объектом для экологии в эволюционной теории. Только экосистема как основа жизни и существует первично и реально (холизм).	Экосистемы не являются организованными системами. Только популяция может служить основным объектом экологии в эволюционной теории. Жизнь – это атрибут отдельных индивидов и видов (партизм).
Универсальные законы и возможности разработки единой теории	Существуют универсальные экологические и эволюционные закономерности; к построению единой теории можно и нужно приступать немедленно.	Существование универсальных экологических и эволюционных закономерностей является проблематичным; для настоящего времени, построение единой теории являет собой нереальную перспективу.
Происхождение жизни	Появление жизни на земле произошло одновременно с возникновением круговорота питательных циклов.	Вопрос о возникновении биогенных циклов не следует увязывать с вопросом о возникновении жизни.

²⁵ См.: Edmundas Lekevičius, “Comparison of the Russian and the present-day Western paradigms in ecology and evolutionary biology”, 2006, p. 13.

Эволюционные линии	Существуют две основные эволюционные линии: эволюция видов и эволюция экосистем.	Основной эволюционной линией является филогенез, т.е. эволюция видов. Экосистемы как единицы не эволюционируют.
Механизмы эволюции	Именно индивиды подвергаются действию отбора, тогда как роль отбора выполняют ограничения функционального характера, возникающие в процессе взаимодействия элементов системы.	Если виды и экосистемы эволюционируют, то должен существовать отбор целых видов и экосистем. Это предположение пока не подтверждено.
Возможность прогнозирования эволюции	Для эволюции характерно определенное направление. Следовательно, эволюция отчасти предсказуема.	Эволюция не имеет четкого направления. Она непредсказуема и обусловлена действием случайности (случайным стечением обстоятельств).
Методы исследования	Современные концепции экологии и эволюционной теории содержат как вербальные (словесно-логические), так и концептуальные модели. Проблема фальсификаций преувеличена.	В области экологии и эволюционной теории следует отдавать предпочтение математическим методам и экспериментам. Одним из главных требований является исключение фальсификаций.

II.4. МЭТ и Функционально-Органицистские достижения в русской научной традиции

Из представленного сравнительного анализа становится очевидной глубинная связь и принадлежность МЭТ к космологическим научным основаниям *русской Органицистской парадигмы*. Так, создатель МЭТ С.Н. Гринченко формулирует свое фундаментальное положение – «Трудности и проблемы в построении современной теории эволюции могут быть преодолены лишь при отказе от изучения собственно проблемы «эволюции» живого как таковой, и переходу к построению и изучению более общей проблемы – универсальной модели механизма функционирования живой природы в целом» [Гринченко, 2004, с. 147].

Во всем этом, главные исследовательские цели, опираясь на разработанный абстрактно-понятийный инструментарий, но в конечном итоге – все это автор замыкает (путем поиска, адаптации и оптимизации) на всемерном обеспечении и организации всех естественных (следовательно, их *ЕН-естественнонаучном* изучении) функциональных потребностей,

возникающих «*новых (наивысших) иерархических уровней/ярусов* в супрасистеме живого и усложнение вложенных в них ранее возникших» [Гринченко, 2004, с. 146]. Логически очевидным образом, поэтому, здесь ученый предлагает следующее определение своему понятию «метаэволюции живого»: «Назовем *биологической метаэволюцией*, или *метаэволюцией живого*, такой процесс его перманентного развития и усложнения, характерным признаком которого является возникновение *новых (наивысших) иерархических уровней/ярусов* в супрасистеме живого и усложнение вложенных в них ранее возникших» [Гринченко, 2004, сс. 478–481].

Таким образом, что принципиально важно : предлагаемые в МЭТ понятия «поисковая оптимизация», «целевая функция оптимизации», «алгоритм случайного поиска», «алгоритм адаптивного случайного поиска (и др.) – все это замыкается автором на достижении (Органицистских)²⁶ целей и реализации функций (или участия в реализации) каждого возникающего (точнее, уже возникшего) «нового наивысшего яруса в своей иерархии и усложнения всех вложенных в него остальных ярусов,» [Там же]. Как и краеугольным значением МЭТ-концепции выступает понимание «*смысла Жизни* (как таковой, а не только жизни человека!), состоящей в углублении возможностей познания ею самой себя»: ведь величина системной памяти каждого нового, высшего в иерархии живого, яруса в процессе биологической метаэволюции увеличивается» [Гринченко, 2004, с. 457]. Таким образом, и что существенно перекликается с *Биокосмологической Инициативой* : стержневым основанием и ключевым свойством каждого субъекта жизни является неуклонное вовлечение и реализация собственного эволюционного движения к достижению последовательно (новых) высших (в сложности организации) целей целостной (окружающей и мировой) организации.

Из всего вышесказанного следует существенный вывод, что процессы МЭТ-адаптации направлены (в конечном итоге) исключительно на приспособление (к) и реализацию (воплощение в жизнь) целевых значений эволюционно новых “наивысших ярусов” (ЦЗ_ЭННЯ), в жизни конкретного субъекта и ЭвоПроцесса в целом. Важно заострить внимание, что на изучение и понимание этого эволюционного порядка собственно организованы все значимые теоретические и научно-практические целевые установки, достижения и преимущества русского Органицизма : в их числе сразу отметим, к текущему моменту – мощный и востребованный ресурс *Общей теории функциональных систем* П.К.

²⁶ Здесь, корнем слова ‘Органицистский’ является греческий «Органон» – с греч. ὄργανον – что напрямую имеет оригинальное значение «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции предмета (субъекта, органа).

Анохина; и что последняя, в свою очередь, была выстроена на фундаментальном понятии «функционального органа» А.А. Ухтомского. Следует отдельно остановиться на этом понятии. Концепция «функционального органа» является краеугольной для всех теоретических построений гениального русского ученого. Ухтомский дает строгое определение своему понятию подвижного, интегрально целостного *функционального органа*:

С именем “органа” мы привыкли связывать представление о морфологически сложившемся, статически постоянном образовании. Это совершенно не обязательно. Органом может быть всякое временное сочетание сил, способное осуществить определенное достижение»²⁷ [Ухтомский, 1978, с. 95].

Ухтомский характеризует *функциональный орган* (временное рабочее сочетание сил, нацеленное на осуществление определенного достижения-результата) : как динамического подвижного деятеля (жизненной функции), или распределение целе-и целостно организованных активностей в пространстве и времени (хронотопе). Функциональные органы, подчеркивает ученый – ни в коем случае не могут быть отождествлены с анатомоморфологическими образованиями человека.²⁸ Ссылаясь на ценные выводы В.П. Зинченко : ключевым моментом в научных подходах А.А. Ухтомского является «энергетическая или энергийная характеристика жизни: устремление, постоянное движение живого вещества, идущее навстречу среде в поиске “энергического химического агента”, “вовлечение энергии в круговорот жизни, строительство, синтез, сама жизнь” [цит. по: Зинченко, 2000]²⁹. Энергийная характеристика жизни трансформируется А.А. Ухтомским в энергийный образ человека...». Существенным в учении о доминанте Ухтомского является то, что «здесь организм мыслится как некая единица, реагирующая целиком, как некое интегральное целое» [Там же].

У П.К. Анохина, научного последователя Ухтомского, в его *Общей теории функциональных систем* (ОТФС) : здесь ключевым выступает «результат действия». Последний («результат действия»), по сути, осуществляет собой изначальное (субъекта жизни) целеполагание и результативное Функционалистское (на основании потребностей субъекта) достижение востребованного эффекта (продукта, результата) – все это в полной мере соотносится с

²⁷ См.: Ухтомский А.А. *Избранные труды*. Л., 1978. – 371 с.

²⁸ Подробнее, см. монографию, «БиоКосмология – универсальная наука индивидуального здоровья человека» [2006]; раздел «Функционалистский подход в системологии». / НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 259 с.

²⁹ См.: Зинченко В.П. Гипотеза о происхождении учения А.А. Ухтомского о доминанте. К 125-летию А.А. Ухтомского // *Человек*. 2000. №3.

*Органон*Космологией³⁰ Аристотеля, включая его основополагающие принципа *энтелехизма* и *гилеморфизма*. Закономерным образом, преследуемая цель (к получению необходимого «результата действия») выступает главным фактором, высвобождающим потенциалы и энергии живого субъекта, и запускающим эффекты его «системообразующего действия»; как отмечает К.В. Судаков: «Результат действия – ведущий фактор организации функциональных систем различного уровня» [Судаков, 1997, с. 46]³¹. Таким образом, причем изначально, системообразующую роль выполняют потребности, т.е. *внутренние* потребности организма: «Потребности организма выступают в системоорганизующей роли» [Там же, с. 49]. Как и, в ОТФС Анохина, нельзя не отметить принципа «*иерархии функциональных систем*»: «Доминирование функциональных систем в целом организме определяется биологической, а для человека, в первую очередь, социальной значимостью лежащих в основе их потребностей» [Там же, с. 62]. Наконец, что также должно быть отмечено в первую очередь – это ОТФС-принцип «*изоморфизма*»: «В общей теории функциональных систем были найдены универсальные черты функционирования, изоморфные для огромного количества объектов, относящихся к различным классам явлений» [Там же, с. 49]; что еще больше сближает ОТФС П.К. Анохина с *Органон*Космологией Аристотеля (имеющей всеобъемлющее космологическое значение).

Сам П.К. Анохин заключал, что «результат имеет императивное влияние на систему» и «результат господствует над системой» [Анохин, 1978, с. 45]³². Принципиально важным является выяснение различий между ОТФС (Общей теорией функциональных систем) П.К. Анохина и его школы; и ОТС (Общей теорией систем) Людвиг фон Берталанфи. Последнее определяет для нас академик К.В. Судаков, непосредственный ученик и видный последователь ОТФС: что «именно наличие системообразующего фактора – результата деятельности –

³⁰ В Биокосмологическом подходе, используемый термин (*Органон*Космология) делает ссылку (на) и обозначает Органицистскую всеохватывающую (весь Космос) систему рационального знания, произведенного в античности Аристотелем (Стагиритом), во всем мире признаваемого «отцом современной науки» (the father of modern science); и где понятие «Органон» (с греч. ὄργανον), полагаемый в основу таких фундаментальных понятий как живой орган и организм (соответственно, органический), далее – Органицизм и Органицистский : все эти термины и понятия, в БКА научной деятельности транслируют свое оригинальное происхождение и значение (от греч. ὄργανον) – «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции живого субъекта (органа, организма).

³¹ См.: Судаков К.В. *Рефлекс и функциональная система* / НовГУ им. Ярослава Мудрого. Новгород, 1997. – 399 с.

³² См.: Анохин П.К. *Избранные труды: философские аспекты теории функциональной системы*. М.: Наука, 1978. – 400 с.

коренным образом отличает функциональные системы от системных организаций классического типа, сформулированного Л. Бергаланфи» [Судаков, 1997, с. 48].

В свою очередь, как этот вопрос уже затрагивался выше : множество концептов у представителей русского естественнонаучного Органицизма соответствуют понятию анохинского «результата действия» : как «качественные начала», лежащие в основе и определяющие самобытные культурно-исторические типы, у Н.Я. Данилевского; открытый феномен «центрального торможения», а далее обоснование физиологических понятий «хотения» («страстного рефлекса») и «свободной воли», у И.М. Сеченова; «организационного решения» и в целом Тектологии, у А.А. Богданова; «рефлекса цели», у И.П. Павлова; понятия «функционального органа» и концепции «доминанты», у А.А. Ухтомского; «конечной ценности» у Типа социокультурной суперсистемы, у П.А. Сорокина; концепций Биосферы и Ноосферы, у В.И. Вернадского; концепции «иерархии потребностей человека» (витальные, зоосоциальные, саморазвития), в рамках эволюционного потребностно-информационного подхода П.В. Симонова; концепции «универсальных функциональных блоков» и эволюционного «функционального эффекта» А.М. Уголева; концепции Триадиической функционально-морфологической организации вегетативной нервной системы, у А.Д. Ноздрачева [Ноздрачев, 1980]; понятия пассионарности и космической теории этногенеза Л.Н. Гумилева [Гумилев, 2001]; и мн. др.

Здесь, в отношении к достижениям нейрофизиолога П.В. Симонова, очередного яркого представителя русского Органицизма : можно отметить его «*информационную теорию эмоций*», где ученый обосновывает категории *подсознания, сознания и сверхсознания* – последнее (*сверхсознание*) принципиально направлено не в прошлое, а в будущее – как в сферу высших нравственных ценностей, поиска новых решений и творчества [Симонов, 1975]³³ (тех самых, обсуждаемых выше, по сути – целевых значений эволюционно новых “навысших ярусов” – ЦЗ_ЭННЯ). Соответственно, и жизненные (*внутренние*) потребности у Симонова теоретически образуют иерархический порядок из трех основных групп (макро-) потребностей человека, обеспечивающих успешность его актуального бытия: 1) «Витальные (биологические) потребности»; 2) «Социальные потребности в узком и собственном смысле слова (поскольку социально опосредованы все побуждения человека) включают стремление принадлежать к социальной группе (общности) и занимать в этой группе определенное место, пользоваться привязанностью и вниманием окружающих, быть объектом их уважения и

³³ См.: Симонов П.В. *Сознание, подсознание, сверхсознание* // «Наука и жизнь» № 12. 1975. С. 45–51.

любви»; 3) «Идеальные потребности познания окружающего мира и своего места в нем, познания смысла и назначения своего существования на Земле как путем присвоения уже имеющихся культурных ценностей, так и путем открытия совершенно нового, неизвестного предшествующим поколениям» [Симонов, 1993, с. 8]³⁴.

Существенным образом, в предмете изучения восходящего в сложности (Мета)эволюционного развития, у С.Н. Гринченко (что также рассматривается ниже) – МЭТ-концептуальный аппарат реализует себя, закономерным образом в ‘срединном’ (Интегративном) подходе к изучению эволюционирующего мира. Данная ‘закономерность’ отчетливым образом проявляет себя по двум причинам. На самом деле, в МЭТ-подходе подвергаются анализу как правило внушительные временные промежутки (в миллиарды лет); и когда реально становится возможным пренебречь цикличностью и биполярностью (соответственно, вызывающих формирование независимых фаз в своем динамическом круговоротном движении) происходящих в мире эволюционных процессов. Однако, в настоящем, как это раскрыл Питирим Сорокин, в своей феноменальной четырехтомной «Социальной и культурной динамике» (1937–1941, [2006]) – каждый из Трех независимых Типов целостного мироустройства (у Сорокина эти Типы имеют название *Чувственный*, *Идеациональный* и *Интегральный* Т_СКСС; в Биокосмологическом подходе, аналогично – это *Трансценденталистский*, *Органицистский* и *Интегралистский* космологические Типы) – здесь каждый Тип охватывает примерно 400 лет мирового исторического движения; поэтому спрямить их в едином обобщенном Интегральном виде (ввиду их принципиальной несовместимости) не представляется возможным.

II.5. Актуальные вопросы науковедения и наукометрии в настоящем – перед вызовом неотложного признания и возврата в науку естественной Триадологической сущности академической деятельности

Существенным образом, предпринимаемый в БКА научный подход изначально соотносится с двумя главными ресурсами. Во-первых– это научная *Органон*³⁵ Космология Аристотеля, т.е. научно-теоретические концептуальные построения Аристотеля, имеющие именно

³⁴ См.: Симонов П.В. *Созидающий мозг. Нейробиологические основы творчества*. М.: Наука, 1993. – 111 с.

³⁵ Уместно еще раз отметить, что «Органон» – с греч. ὄργανον – напрямую имеет в Биокосмологии (в используемых словах : живой «субъект», «орган», «организм», Органицизм и Органицистский) оригинальное значение «инструмента» и «орудия» для достижения цели, т.е. функции живого субъекта (органа, организма).

всеохватывающую (всё мироздание – мир-Космос-Вселенную; т.е. имеющую собственно космологическую) сущность. Принципиальным образом, *Органон* Космологии Стагирита в БКА придается первичное значение : поскольку, следуя Аристотелевскому оригинальному понятийно-категориальному и концептуально-терминологическому аппарату познания – любому ученому становится позволительным осуществлять собственное Органицистское исследование действительного (природного) мира. В первую очередь, вместе с тем : понятийный аппарат и терминология Аристотелевской теории служат для Органицистской и Интегралистской научной деятельности как неотъемлемый *референциальный базис* – поскольку последний совершенно необходим для выработки (в Биокосмологическом научном сообществе) как общей платформы, так и для эффективного взаимопонимания и сотрудничества между учеными.

Вторым, не менее важным ресурсом, хотя иерархически следующим : выступает научное наследие русских ученых, выполненное как раз на основаниях и в целях, установленных в научном наследии Аристотеля, т.е. в русле нео-Аристотелизма (Органицизма). Здесь в БКА прежде всего выделяются научные труды пятерых русских гениев, т.н. «*Большой Пятерки*»: Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.И. Вернадского, П.А. Сорокина, Л.Н. Гумилева.

Также, в арсенале научно-теоретических ресурсов БКА : научная Метаэволюционная теория С.Н. Гринченко занимает важное место. Прежде всего ценится, что эта теория направляет фокус научного (*ЕН-естественнонаучного – натуралистского*) познания на изучение реального физического (физиологического) мира, что как раз и составляет стержень Биокосмологического научного подхода. Более того, научные усилия С.Н. Гринченко направлены на *натуралистское* изучение ведущего Биокосмологического принципа : последний утверждает, в качестве краеугольного научного Биокосмологического основания (для каждого живого субъекта) – принцип Динамического последовательного Самовосхождения субъекта (в сложности своей организации) по ступеням-стратам собственного (онтогенетического) и мирового жизненного процесса (ЭвоПроцесса).

Существенно, что С.Н. Гринченко, на пути реализации Метаэволюционной теории и своего МЭТ-научного подхода : здесь автору, замечательным образом, удалось взойти на уровень Вселенского (Космического) рассмотрения происходящих действительных процессов – в обосновании и научном выстраивании своих концептуальных конструкций; и последовательном приближении к более глубокому пониманию мирового эволюционного движения. Так, автор приходит к выводу, что «синхронизация эволюционных

последовательностей информационных, общественно-экономико-формационных, цивилизационных, производственных и т.п. переворотов/переломов свидетельствует о фундаментальном системном взаимосопряженном характере процессов глобальной коэволюции элементов Человечества, определяемом наиболее общими законами Мироздания» [Гринченко, 2024].

Обращает на себя внимание и другой фундаментальный вывод ученого : «Формирование Планетарной и Космических Цивилизаций как таковых предопределено самим Мирозданием! Временной график течения этих процессов на сегодня уходит в будущее» [Гринченко, 2024]. Но одновременно, в свете вышеизложенного (в данной работе) : мы явным образом усматриваем серьезное препятствие, способное в значительной мере ограничить реализацию мощных потенциалов Метаэволюционной теории С.Н. Гринченко (МЭТ_ГСН). На самом деле, для достижения уровня «Космических Цивилизаций» : нам требуется успешно пройти (преодолеть) ступень «Формирования Планетарной Цивилизации». Сегодня же, как это демонстрируется выше : факты устойчивого и прогрессирующего развития программ Инклюзивного капитализма и Трансгуманизма (т.е. устойчивого развития деградиционных программ и процессов) – делают намеченные цели: «То есть освоение Человеком Космоса – в потенции, в рамках глобальности Мирового процесса – и что предопределено Мирозданием!» – намеченные цели «освоение Человеком Космоса», в условиях тяжелого и угрожающего развития ХИПЗ на планете Земля, оказываются объективно недостижимыми. В простом выражении – без Настоящего, не может быть и Будущего (хотя и предопределенного Мирозданием).

Поэтому, в этих условиях, на ум невольно приходит формула, которая способна решительно изменить ситуацию в позитивную сторону (в плане содействия разрешению сложившейся тяжелой болезненной ХИПЗ-патологической ситуации в России и мире) – это ‘*Один шаг назад, и далее – два шага вперед*’ – для включения всех возможностей МЭТ в реализацию (выдвинутой в БКА) *Биокосмологической Инициативы*.³⁶ Важно сразу отметить, что появлению на свет собственно «*Метаэволюционной теории*» [2007] : этому событию предшествовало создание и публикация С.Н. Гринченко не менее важного труда – «*Системная память живого*» [2004]. Существенно, что этот труд обращается в основном к планетарным эволюционным процессам; и здесь последние исследуются как раз в «терминах *метаэволюции живого*»; и когда «Предмет Универсальной истории определяют как “развитие

³⁶ См.: БКИ – https://biocosmology.org/?page_id=2171

Вселенной с последовательным образованием качественно новых реальностей, так что развитие живой природы и общества оказываются фазами единого поступательного процесса» [Гринченко, 2007, с. 12].

II.5.1. ‘Один шаг назад, и далее – два шага вперед’ – через включение МЭТ в реализацию Биокосмологической Инициативы

Иными словами, как это раскрывается в ВСпА-публикации ([Гринченко, Орлов, Хруцкий; 2022]) : в мировой истории состоялась патогенная ‘точка бифуркации’, с локализацией как раз в России – когда состоялась (на ранее сформировавшемся преморбидном фоне) – тяжелая ‘аутоиммунная’ катастрофа 1570 г., т.н. «Новгородский погром»; с последующим развитием ХИПЗ (с поражением России, далее – всего мира); а в целом, на мировой шкале – возникновением и далее неуклонным (‘линейного патогенеза’) прогрессирующим серьезной хронической как «болезни русской жизни» (тяжелого «европейничания», по Н.Я. Данилевскому), так и хронического поражения угрожающим ХИПЗ всего мира. В результате, на планете созрел и проявился глубокий и сложный глобальный кризис; описываемый Пителимом Сорокиным как «Кризис наших дней» (1941, [2018]³⁷). Таким образом, вследствие патогенного раздвоения мирового развития : и когда, помимо (раскрытого МЭТ_ГСН) Вселенского «линейного эволюциогенеза» – также устойчиво состоялся и неумолимо (т.е., именно в хронической форме) прогрессирует мировое ХИПЗ (хроническое иммунопатологическое заболевание), в настоящем приобретающее уже очевидно угрожающее (явно неблагоприятное) течение для судеб Человечества и мира на Земле в целом.

Следует отдельно отметить базовый МЭТ-принцип, раскрывающий совершенно необходимый момент в эволюционном развитии : что восхождение любого субъекта жизни на последовательно высший (в сложности организации) уровень/ступень/ярус принципиально требует реализации «перманентной смены знака обратной связи в контуре управления» [Гринченко, 2024]. Последнее, по сути, непосредственно означает вхождение и освоение субъектом жизни качественно нового (парадигмально отличного от предшествующего) стратума жизненной (и, соответственно, научной) организации и порядка эволюционного развития.

В настоящем же, что определяется с очевидностью : ‘смены знака обратной связи в контуре управления’ в мировом развитии не происходит, т.е. субъект (как, например, современное

³⁷ См.: Сорокин П.А. *Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты* / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. – Сыктывкар: ООО «Анбур», 2018. – 640 с

Западное глобалистское общество, управляющее ‘прогрессом’ всего Человечества; со времени зарождения Новой истории в XV-XVI вв.) – этот субъект планетарной жизни продолжает ‘эволюционно’ двигаться и развиваться сугубо в прежнем (DS-патологическом) направлении. Например, если для наглядности использовать физиологическую метафору – субъект современного Человечества оказывается неспособным осуществить Пробуждение и перейти в новый цикл Бодрствования; но, взамен, продолжает пребывать и углублять процессы цикла Сна. В этой связи, уже с космологической точки зрения : современное Человечество продолжает оставаться (с Нового времени, т.е. XV-XVI вв.) принципиально в Антропоцентристском (Человеко-центристском) измерении; но никак не в АнтропоКосмистских аспектах отношения субъекта к миру – здесь (в настоящем), в различных ипостасях своего выражения: Демург-центристским; Суверен-центристским; Элита-центристским; Олигархически-центристским; Демос-(Народ)-центристским, DS-центристским, и т.п.); и, наконец, уже на основаниях текущей патологической (ХИПЗ)-фазы мирового развития – подчиненным субъекту «горстки психо- и социопатов»,³⁸ т.е. центрированной вокруг нескольких сотен семей мировой финансовой «закулисы» или «банкстеров», управляющих миром; и настойчиво реализующих свои ‘5Де’-глобальные программы деградации Человечества (для облегчения своего управления миром); в первую очередь фокусируясь на дегуманизации и дебилизации людей, вкупе с кардинальным физическим (искусственным) сокращением населения Земли.

Существенным образом, МЭТ-подход основывает себя первично на изучении живых (жизненных) эволюционных процессов (здесь основные результаты оформлены в монографии С.Н. Гринченко «Системная память живого», [2004]). Одновременно, как это было выявлено в работе «Россия и мир (rease) – перед Органицистским вызовом в преодолении текущего глобального кризиса», [2022] : современный глобальный мир в настоящем страдает тяжелым ХИПЗ (хроническим иммунопатологическим заболеванием), напрямую угрожающим существованию всего Человечества – все это требует неотложного возвращения к первичному и основополагающему изучению собственно живых субъектов мирового эволюционного Процесса, непосредственно принадлежащих Биокосмологическому ЭвоПроцессу (и где Человек и Человечество – это ключевые и определяющие органы (‘Органоны’) успешного движения и Саморазвития всего Космистского ЭвоПроцесса (в последнем отношении, первичные космологические основания, как и ведущие принципы и цели установлены и

³⁸ Используя определения Гордона Даффа, исследователя из США; например, см. <https://journal-neo.su/ru/author/gordon-duff/page/31/?ysclid=ltbqhesjm9849199639>

выдвинуты в БКИ – *Биокосмологической Инициативе*). В свете выше сказанного, вполне логичным может стать (вначале, ‘шаг назад’) возвращение МЭТ-подхода к изучению собственно субъектов и процессов Живого космоса (Биокосмоса); в качестве ведущего элемента общего процесса реализации *Биокосмологической Инициативы*.

Все это тем более важно, что МЭТ_ГСН фундаментально устремлена к «освоению Человеком Космоса»; и что «временной график течения этих процессов на сегодня уходит в будущее» [Гринченко, 2024] – поэтому срочно требуется восстановление движения к достижению этой главной цели. Поэтому, еще раз, как очевидное обстоятельство (ввиду, на сегодня, полного расхождения ‘линейного ХИПЗ-патогенеза’ и МЭТ-‘линейного эволюциогенеза’) – сегодня будущее Человечества объективно оказывается достижимым исключительно при условии текущего неотложного противодействия ХИПЗ, с результатом альтернативного (Органицистского) восстановления нормального (*ЕН-естественнонаучного*) существования и Саморазвития Природных (Космистских) живых эволюционных процессов, включая будущее благоденствие планетарного Человечества.

Вновь подчеркнем, что здесь ‘первый шаг вперед’ – в современном МЭТ-движении и развитии) – этот целесообразный и безотлагательный путь обосновывает и прокладывает БКИ-*Биокосмологическая Инициатива* (выдвинутая БКА в 2021 г.), с её генеральным *Ноосферным* вектором – это путь неотложного полного (на 180°) Биокосмологического *разворота* мирового *ЕН-эволюционного* движения к полюсу Органицизма (что является аналогичным физиологической фазе Пробуждения). В форме научного обоснования : этот принципиальный момент включает в себе *разворот* от Трансценденталистской (Платонистской) космологии – в противоположном направлении, к основаниям нео-Аристотелевской *ОрганонКосмологии* и современных форм научного Органицизма (в первую очередь, используя огромный потенциал русского Органицизма). На этом пути кардинальное (стратегической определяющее) значение приобретают основополагающие Органицистские (нео-Аристотелевские) принципы Динамического Целостного Биполярного и Циклического – Триадического (Триадологического) Само-восходящего мирового ЭвоПроцесса (в Иерархии страт, по сложности организации; и что, в социокультурном аспекте, достигается посредством технологических прорывов).

Тогда, для МЭТ, ‘второй шаг вперед’ – это дальнейшее восстановление (изначально заданного) пути по «освоению Человеком Космоса – в потенции, в рамках глобальности Мирового процесса – предопределённого Мирозданием!» [Гринченко, 2024].

II.5.2. Интегративный ('срединный') модус в реализации МЭТ-научного подхода; и её Кибернетический инструментарий

Становится сразу понятным (поскольку закономерным) : почему автор МЭТ выбирает для себя Интегративный ('срединный') модус, в реализации своего научного подхода; что собственно и позволяет осуществить 'спрямление' обоих непримиримых (принадлежащих к двум диаметрально противоположным полюсам мировой организации) – противоположных цикличностей (в физиологической аналогии – циклам Сна и Бодрствования; или фазам Диастолы и Сistolы, в цикле сердечной деятельности). Подобный МЭТ-подход, по крайней мере, является объективно закономерным по двум причинам. Во-первых, здесь рассмотрению и анализу подвергаются огромные отрезки мировой истории (цивилизации), измеряемые в миллиарды-миллионы-тысячи лет. Напротив, циклы в развитии Человечества (как это установил Питирим Сорокин, в своей Динамической циклической теории (1937–1941, [2006]), для Трех Типов (и биоритма из Трех Циклов) в движении-развитии мирового социокультурного процесса) – здесь каждый Тип (Цикл) охватывает в своем доминировании приблизительно 400 лет; т.е. оказываясь в значительной мере менее продолжительным, во времени.

Во-вторых (и что, вероятно, является главным аргументом) : современный «научный метод» является недопустимым без использования математики (кстати, по этой же причине, немедленно после смерти Платона, своего покровителя – Аристотель был изгнан из афинской Академии). В результате подобного, устойчиво сложившегося положения дел, в современной мировой науке : современный ученый, поскольку считается необходимым осуществлять математическое сопровождение как для проведения исследования, так и подтверждения его результатов – современный ученый вынужден иметь дело исключительно с исследовательскими данными, соответствующими трем категориальным требованиям: А) их *объективности*; Б) *однородности* (гомогенности), в своем происхождении и свойствах; В) *монолинейности* (включая прогрессивность); и что напрочь исключает (как у Питирима Сорокина; или в физиологическом организме) одновременное существование и жизнедеятельность *ЕН*-(физиологических)-органов, систем, полюсов, циклов, процессов, иерархических страт и т.п., принадлежащих к разным (Трем) Типам целостного живого организма или, в целом, мирового существования и эволюционного развития ЭвоПроцесса.

Отсюда же становятся понятными и авторские (в МЭТ_ГСН) терминологические предпочтения : здесь в качестве ключевых используются термины «система» и «адаптация»; и с их стороны трудно не усмотреть, что оба термина полностью отвечают всем трем главным

требованиям (к математической обработке) – *объективности, однородности и монолинейности* изучаемых исследовательских данных, в отношении к (эволюционным) процессам движения и изменения. На самом деле, термины «адаптация» и «система» идеально сопрягаются с задачами математического преобразования данных, поскольку оптимально подходят под внешнее наблюдение и описание; как и в целом имеют принципиально *статическую* (качественно однородную) сущность; во всем этом вполне соответствуя правилам ныне доминирующего (или, скорее, диктующего весь порядок мировой научной жизни) – **И(И)Н-**, Искусственно-(Идеалистического)-Научного (математико-физикалистского) подхода к изучению мира.

Напротив, эти же термины значительно хуже соответствуют задачам другого (Органицистского) Типа научного мировоззрения; и здесь выдвигаемого приоритета **ЕН-естественно**научного (Динамического, *Органицистски-натуралистического*) подхода к исследовательской работе. Не кажется удивительным, в этой связи : почему А.А. Ухтомский определил свое главное понятие как «*функциональный орган*». На самом деле, здесь определяющее значение имеет *результат-эффект* жизнедеятельности, вносимый каждым (отбираемым или уже отобранным) субъектом в общее объединение и конечное построение «функционального органа»; но никак не общность происхождения, т.е. однородность. Вместе с тем, П.К. Анохин (вероятно, под влиянием авторитета И.П. Павлова) далее предпочел вернуться к термину «система».

Во всем этом, важным и существенным является **ЕН-принцип** : что применяемый в МЭТ-подходе научный инструментарий реализует «перманентную смену знака обратной связи в контуре управления», и что является принципиально «альтернативным опирающемуся лишь на отрицательную обратную связь «гомеостатическому» инструментарии, обеспечивающему тем самым моделирование лишь устойчивости сложных систем, но не их развитие» [Гринченко, 2024]. В наглядных образах, и что напрямую соотносится с научной традицией русского космизма и русского Органицизма : автором здесь фактически предлагается «переход от рассмотрения основных структурных элементов окружающего нас мира как пассивных и “косных”, безропотно допускающих любые воздействия на себя извне – к представлению о них как об активных, перманентно стремящихся к достижению собственных целей» [Гринченко, 2007]. Как и существенно важным является вывод из МЭТ, в отношении к стратегической цели реализации «универсальной модели механизма функционирования живой природы в целом» : который состоит в заключении возможности использования соответствующего языка научного познания и описания полученных результатов; а именно –

«современного развитого информатико-кибернетического языка, оперирующего не только с простейшими понятиями (такими, как «обратная связь», «контур управления», «вход», «выход», «черный ящик» и т.п.), но и с более агрегированными понятиями (такими, как «поисковая оптимизация», «целевая функция оптимизации», «алгоритм случайного поиска», «алгоритм адаптивного случайного поиска» и др.)» [Гринченко, 2004, с. 147].

Одновременно, и что является важным МЭТ-исследовательским достижением : здесь автором выдвигается *Кибернетический* подход к изучению эволюционного движения. «Информатико-кибернетический принцип выступает в роли базиса для обоснования *целостного* восприятия Универсума – идеи, на которой настаивали поколения естествоиспытателей и философов» [Гринченко, 2007, с. 233]. При все этом утверждается, что здесь создан и развивается «универсальный механизм, при этом способный к перенастройкам и последовательному усложнению в ходе метаэволюции Природы» [Там же]. Во всем этом, мы помним : для МЭТ-концепции ключевым является определение *Метаэволюции* как «процесса последовательного наращивания числа уровней/ярусов в иерархической природной системе в ходе её формирования как таковой» [Гринченко, 2007].

Однако, как это выше уже рассматривалось : в условиях текущего глобального тяжелого кризиса; когда главенствующими директивами мирового развития сложились либо ‘давосский Инклюзивный капитализм’, либо ‘Трансгуманизм Силиконовой долины’ – и что, в обоих случаях (тем более, в их интегральном осуществлении) несет в себе патологическое воздействие на ЦЗ_ЭННЯ (целевые значения эволюционно новых “наивысших ярусов”) мировых процессов (когда ЦЗ_ЭННЯ имеют решающее значение для эффективного функционирования МЭТ-концепции); иначе говоря – что напрямую противоречит ключевым установкам естественного Метаэволюционного (Вселенского) развития. Все дело состоит в том, что целевые установки (как ‘давосского Инклюзивного капитализма’, так и ‘калифорнийского Трансгуманизма’ – здесь в обоих вариантах напрочь отрицаются естественные (физические – физиологические) законы живой Природы и Космической эволюции : поэтому оба направления современной глобальной науки являются принципиально не то что Не-Естественными (и не *ЕН-естественно*научными); но и напрямую тянут мировой процесс в обратном (к вектору эволюционного восхождения Человечества) направлении – т.е. непосредственно Вниз, в Деградацию всех форм земного социокультурного эволюционного движения и развития.

Как и становится невозможным, в сложившихся условиях лже-космологического давления ‘давоссизма и калифорнизма’ – осуществить краеугольный для МЭТ-концепции “«поисково-оптимизационный» подход к моделированию приспособительного поведения систем неживой, живой и формируемой человеком (второй) личностно-производственно-социальной природы”, включая реализацию «механизмов иерархической адаптивной поисковой оптимизации (целевых критериев энергетического характера)» [Гринченко, 2024]. Тем более является существенным, ввиду отсутствия в настоящем (глобального кризиса) мире естественных (*ЕН-естественнонаучных*) ЦЗ_ЭННЯ – целевых значений эволюционно новых “*наивысших ярусов*” – что в БКА, в 2021 г. состоялось выдвижение, в Органицистском Ноосферном векторе – *Биокосмологической Инициативы* (БКИ).

II.6. Биокосмологические возможности ‘живой’ – ‘субъектной’- ‘физиологической’ (Био)Кибернетики

Краеугольным камнем и динамической движущей силой БКИ является её основоположение на собственном (*Биокосмологическом – нео-Аристотелевском*) базисе : здесь все фундаментальные, принципиальные и целевые предложения целиком полагаются на восприятии и понимании мировых эволюционных процессов как проявлении единого живого Космистского ЭвоПроцесса. Подобный подход к (Био)космологическому (всеохватывающему) мировоззрению обозначил еще В.И. Вернадский : когда русский гений, в 1920 г. [1978] (т.е. более 100 лет назад) обозначил свое новое отношение к рациональному познанию Космоса (реального мира) в работе «*Два синтеза космоса*» (её обсуждению, в свете Биокосмологии, была посвящена ВСпА-публикация «*”Два синтеза Космоса” В.И. Вернадского (1920 г.) и метафора ‘лечащего врача’ : в объединении двух физических парадигм – Органицистски-натуралистической и математико-физикалистской*» [2021].

«*Два синтеза Космоса*», В.И. Вернадского (1920 г.) – это труд, где русский ученый вплотную подходит к утверждению существования Двух (независимых и противоположных друг другу) Типов научного космологического (всеохватывающего) знания. Тем более, как выше это уже обсуждалось : будет вполне уместным реализовать формулу ‘*Шаг назад, и далее – два шага вперед*’; в отношении к МЭТ-подходу – т.о. вернуться к первичным установкам МЭТ_ГСН, по изучению эволюционных процессов собственно живых субъектов. Иными словами, нам сегодня, в решении обозначенных целей и задач : нам требуется снова оттолкнуться от успехов МЭТ-первого этапа, достигнутых в изучении «*Системной памяти живого*» [Гринченко, 2004]; к тому же, вопросы *ЕН-естественнонаучного* изучения «памяти», в свете

Биокосмологического подхода – приобретают в настоящем центральное значение. При этом является существенным, что в ходе успешного (эффективного) *разворота* мировой науки к *Органицистскому* полюсу (Типу) науки – генеральный вектор (самого осуществляемого Разворота) может быть условно принят (в интересах математического обеспечения; здесь с опорой на возможности ‘Живой’ (Био)Кибернетики, см. ниже) как соответствующий порядку (в МЭТ_ГСН) «линейного эволюциогенеза».

Сразу же на свет выходит и другой ключевой момент (также обсуждаемый выше) – это факт существенного глубинного родства МЭТ_ГСН с научными достижениями русского Органицизма. Здесь поэтому становится очевидной перспектива объединения достигнутых успехов в МЭТ-подходе – с наработанным могучим потенциалом и ресурсами русских³⁹ ученых-Органицистов; в первую очередь подразумевая комплементарность МЭТ-подхода с концепцией «функционального органа» А.А. Ухтомского и ОТФС-(Общей теорией функциональных систем) П.К. Анохина.

На этом пути следует особенно отметить результаты рожденной в русской цивилизации начал ‘живой’-(‘субъектной’-‘физиологической’)-Органицистской (Био)Кибернетики. Основоположенная А.А. Ухтомским, и развернутая в научно-концептуальном отношении П.К. Анохиным⁴⁰ и его последователями (в первую очередь, К.В. Судаковым) : все это сегодня может послужить серьезным ресурсом в решении задач, выдвинутых в *Биокосмологической Инициативе*; начиная с научного высвечивания и обеспечения Биокосмологических процессов – Динамически целостного, Биполярного и Циклического – Триадического (Триадологического) развития живых субъектов, реализующих Космистские, Самовосходящие в сложности циклы ЭвоПроцесса на планете Земля.

На текущем этапе (в условиях обострения глобального кризиса) : ключевое значение приобретает (как это выше демонстрировалось на примере реакции коллег из экспертного сообщества на подаваемую статью по Биокосмологии в сборник «*Управление большими системами*»; в 2013 г.) – решающим становится способность российского академического сообщества воспринять и признать **ЕН-естественнонаучный** Триадологический Биокосмологический принцип, в качестве ведущего научного основания на текущий момент в мировой истории; т.е., в целом – признать и возвернуть в академическую среду все Три Типа

³⁹ Здесь под термином «русские ученые» понимаются все русскоязычные ученые мужи, кто думает по-русски и реализует-выражает свои научные действия и результаты на русском языке.

⁴⁰ См., например, Анохин П.К. *Избранные труды: Кибернетика функциональных систем* / Под ред. К.В. Судакова. Сост. В.А. Макаров. – М.: Медицина, 1998. – 400 с.

научного знания (*Трансценденталистский, Органицистский и Интегралистский*)⁴¹. В этом русле, в отношении к научному инструментарию : важным подспорьем выступает «кибернетика функциональных систем» П.К. Анохина. Так, красной нитью, в своих трудах (в т.ч. и для вопросов Кибернетического знания), П.К. Анохин проводит здесь главное положение, что:

1. Функциональная система (изначально, у А.А. Ухтомского – «функциональный орган». – **прим. Авт.**) включает в себя “системообразующий фактор”, который на закономерных вполне изучаемых основаниях превращает хаотическое множество компонентов в функциональную систему. Этим фактором является полезный результат системы, обладающий через обратную афферентацию императивным влиянием на распределение активностей по компонентам системы. *Признание решающим фактором системы результата ее деятельности* (курсив наш. – **Авт.**), дает возможность вскрыть изоморфические черты и приложить теорию функциональной системы к самым различным классам систем (в т.ч., и ко всеобщей планетарной Ноосферной функциональной суперсистеме, в термине Питирима Сорокина. – **прим. Автор.**), где полезный результат является решающим компонентом (организм, общество, машины). Из этого следует, что функциональная система является теоретическим *принципом универсального применения* (курсив наш. – **Авт.**) [Анохин, 1998, с. 36-37].

Во-вторых, в концептуально-конструктивном плане : автор дополняет, что:

2. Функциональная система имеет хорошо раскрывающуюся в деятельности *внутреннюю* (курсив наш. – **Авт.**) операциональную архитектуру, составленную из вполне конкретных специфических узловых механизмов. Это последнее обстоятельство дает возможность избежать таких глобальных и гомогенных понятий, как “общая теория систем”, “целостность”, “система вообще” и т.д. Совокупность всех этих качеств, присущих именно функциональным системам, дает нам основание сформулировать “общую теорию функциональных систем” [Анохин, 1998, с. 37].

Ученик и последователь Анохина академик К.В. Судаков отмечает (в Предисловии к цитируемой книге) : что результаты специальных опытов «еще в 1932 г. привели П.К. Анохина к представлению о системной организации нервных функций, в основу которого он положил *новую единицу интегративной деятельности организма – функциональную систему* (курсив наш. – **Авт.**)» [Судаков, 1998, с. 5]. Далее он посвятил всю свою научную жизнь разработке этого представления и научного подхода. Также Судаков отмечает, что научный мир в полной мере оценил достижения Анохина и советской (русской) научной традиции. Так, как

⁴¹ Как и 2400 лет назад, в афинской Академии : мирно и на равных здесь сосуществовали и развивались Платонический Дуализм и Аристотелевская целостная динамическая (самодвижения субъектного мира) *Органон*Космология; и где свободно обсуждались Интегралистские космологические концепции, как диалектика Гераклита.

сообщает ученый: «Основоположник кибернетики Н. Винер во время посещения лаборатории П.К. Анохина в 1960 г. признал, что работы лаборатории по физиологической кибернетике намного опередили зарождение кибернетического направления в других отраслях науки» [Судаков, 1998, с. 13]. В другом месте, Судаков объясняет, что «сам Н. Винер изучил и теоретически описал обратные связи в общественных явлениях и технических устройствах только, что и послужило, в 1948 г., созданию и публикации его книги “Кибернетика”»; в то время как «понятие “обратная афферентация”, по существу дела является идентичным понятию “обратная связь”, но с той лишь существенной разницей, что оно было сформулировано **намного раньше** П.К. Анохиным и было экспериментально выявлено и **доказано** в опытах на живых организмах, различного уровня эволюционного развития» [Там же, с. 7].

В тексте *«Кибернетики функциональных систем»* нельзя пройти мимо также и ценного суждения самого П.К. Анохина : что, во-первых, интегративная деятельность целого мозга не может быть изучаема без оценки конечного приспособительного результата, в связи с которым происходит как формирование, так и перестройка любой функциональной системы. В этом смысле, «результаты исследований школы крупнейшего английского физиолога Шеррингтона дают возможность судить лишь о частных механизмах интегративной деятельности, поскольку они не отнесены к работе целого мозга и остаются независимыми от конечного приспособительного эффекта целого организма (П.К. Анохин, 1948)» [Анохин, 1998, с. 197].

II.6.1 ‘Живая’ (субъектная, физиологическая) (Био)Кибернетика vs современная (объективная, математико-физикалистская) информатика

В то же время, как приходит в печальному выводу К.В. Судаков : несмотря на то, что «Многочисленные эксперименты сотрудников П.К. Анохина и его теоретические построения позволили совершенно четко сформулировать представление о том, что кибернетические закономерности присущи любым функциональным системам, составляющим живые организмы (и любым другим целостным (интегральным), целе- и результат-организованным эффективным построениям живых субъектов. – **прим. Авт.**); и что «сейчас вряд ли у кого вызывает сомнение наличие обратной афферентации в функциональных системах различного уровня организации» [Судаков, 1998, с. 8] – тем не менее, в последние годы (т.е. с 1980х-1990х гг.), в российских научных кругах наметился (по отношению к кибернетике) определенный скепсис; а взамен стало формироваться (про-Западное) убеждение, что понятие «кибернетика» устарело и требует своей решительной замены понятием

«информация» и «информатика»; и в результате, в целом, информационным научным подходом. По этому поводу, академик К.В. Судаков решительно заявлял следующее:

Нам трудно с этим согласиться. Кибернетика отражает процессы управления и связи в функциональных системах, в то время как информатика описывает закономерности возникновения, передачи и извлечения информации в функциональных системах. Следовательно, *информация – это составная, идеальная сторона биокибернетики, отражающая количественное описание различных функций* (курсив наш. – Авт.), конкретного результата, закодированного в виде “модели будущего результата” в акцепторе результата действия.

Теория функциональной системы, таким образом, позволяет не только исследовать пути поступления информации в организме на “входе” и “выходе” из организма, но с помощью физиологических методов расшифровать внутренний механизм деятельности функциональной системы, а на этой основе использовать ее как основу для построения математических и биологических моделей функционирования живых систем различной степени сложности [Судаков, 1998, с. 8-9].

Вместе с тем, оценивая Кибернетику функциональных систем с космологической точки зрения : во всем этом трудно не увидеть центральных элементов *ОрганонКосмологии* Аристотеля, начиная с его основополагающих принципов *энтелехизма* и *гилеморфизма* – как первооснов всего научно-теоретического (всеобъемлющего) построения Аристотеля, всемирно признанного «Отца науки». К сожалению, однако, о чем нам сообщает вывод известного специалиста С.С. Аверинцева, что «контакт национальной культуры, взятой как целое, с той или иной философской традицией, взятой опять-таки как целое, ... Возьмем на себя смелость сказать, что с Платоном русская культура встретила, и не раз. Но встреча с Аристотелем так и не произошла. Несмотря на деятельность упомянутых выше специалистов, Аристотель не прочитан образованным обществом России до сих пор» [Аверинцев, 1996, с.329]. Тем не менее, ‘начальное образование’, в отношении Аристотеля – русская научная мысль уже освоила; поэтому нацеленные активные усилия не могут не привести к долгожданному появлению зрелых эффективных форм ‘живой’-‘субъектной’-‘физиологической’ Органицистской (Био)Кибернетики.

Принципиальным образом, и что является вполне очевидным (в текущих условиях тяжелого мирового ХИПЗ и глобального кризиса, как и устоявшегося *war*-порядка в мировой организации; и когда за всем этим стоят мощные глобальные финансовые кланы) : в данных условиях только состоятельный альтернативный научный *rease*-подход, опирающийся на все ключевые элементы ‘здания науки’ и на надежный научный инструментарий – может

проявить себя как основательный, серьезный и успешный. Прежде всего, (Био)космологические принципы и стратегические цели эволюционного развития могут быть положены в основание, но с дальнейшим присоединением всех неотъемлемых несущих *Органицистских* и *Интегралистских* фундаментально-теоретических конструкций. Последние должны соответствовать критериям научной проработанности и готовности к эффективному использованию на благо единого целостного эволюционного движения субъектов земного Человечества и всей планетарной жизни – и это весь комплекс этиологических, гносеологических, методологических, антропологических, социокультурной динамики, экологических и Ноосферных научных концепций и теорий; как и особой акцент полагается на (что раскрывается выше) инструментальные возможности ‘живой’- ‘субъектной’- ‘физиологической’ (Био)Кибернетики.

II.7. Универсальная сущность Триадологической организации научного и науковедческого знания, для будущего *rease*-мира

Поэтому, если российские ученые смогут поубавить своего преклонения и раболепного пресмыкания перед Западными авторитетами и их установками к научной деятельности (но, конечно, нисколько не умаляя великолепных достижений Западной науки и не пропуская к усвоению ни единого полезного результата из числа её важных успехов); но обратят свой присущий (научный и практический) потенциал также и к развитию собственных (русской цивилизации) *Органицистских* научных традиций – тогда ситуация и в России и в мире (на сегодня кризисная и тяжелая); но эта ситуация сможет быть изменена к лучшему самым волшебным образом (поскольку будет соответствовать собственно присущим **ЕН-естественно** научным потенциалам и силам самой Природы (Космистского ЭвоПроцесса).

Изначальным моментом, во всем предлагаемом (провозглашенном в БКИ) *развороте* российской (и мировой) науки от Трансценденталистской – к укорененности в Органицистском полюсе динамического существования и Само-развития Космистского ЭвоПроцесса : здесь пусковым моментом может послужить ‘протрезвление’ российских ученых – т.е. обретение ими трезвого (логически обоснованного и очевидного – причинно-следственного) взгляда на события (факты), происходящие в России и в мире. Тогда, если ранее (как 10 лет назад, в 2013 г., во время подготовки и изданию сборника «*Управление большими системами*») : его ведущие российские ученые, в своем самозабвенном преклонении перед Западной наукой (значит, на глубинном уровне – перед Трансценденталистскими космологическими установками) – и когда все остальное безальтернативно и безоценочно отбрасывалось их сознанием напрочь как невозможное и

ненужное; то, в настоящем, действительно пришло время ‘протереть глаза’ и ясно (в логико-понятийном ключе) взглянуть на происходящие процессы и события в мире; после чего решительно повернуться к присущим основаниям и традициям (в первую очередь, в отношении к научной деятельности) русской *Север-Восточной, Православно-Евразийской* цивилизации.

В случае реализации подобного разворота – существенно изменят свое содержание и разнообразные *Интегралистские* (системного и сложного знания, как и холистические) научные подходы. Естественным образом, все они начнут приобретать главный вектор обращенности к полюсу Органицизма – т.е. обращенности и вовлеченности в эффективное построение *общего будущего* (в реализации *единой судьбы Человечества*)⁴². Как раз эти цели преследует современный великий Китайский проект построения «сообщества единой судьбы Человечества», но до сих пор не имеющий под собой весомых научных оснований.

Естественным образом, подобный *разворот* (к Органицистскому полюсу и Типу миропорядка; и научного знания о нем); соответственно и приобретение всеми (задействованными) *Интегралистскими* подходами нового генерального вектора : когда на первый план выходят цели принципиально нового наполнения и обеспечения *Органицистского* научного метода, с его фундаментально-космологическими началами, теоретическими основами, концептуальным каркасом и логико-понятийной структурой; в целом, с наполнением научного метода (во всем его комплексе) новым *Органицистским* содержанием. Не приходится сомневаться, что в обозначенном *rease*-мира Органицистской перспективе (разворота (к) и доминирования Органицизма над Трансцендентализмом) – эту перспективу достойно выражает и реализует *Биокосмологическая Инициатива*. Как и очевидно, что в реализации этой будущности на первый план закономерно выходят вопросы наукометрии и науковедения. В последнем отношении, первоочередной (как наиболее трудной) видится задача признания академическим сообществом и возвращения в научную деятельность Биокосмологического принципа Динамической Биполярности и Цикличности – следовательно принципиальной *Триадологичности* как мироустройства, так и организации научной (познавательной) деятельности о реальном мире.

В этом плане нельзя не отметить важный и существенный момент, что в деятельности БКА уже состоялась теоретическая проработка и обоснование Трех (космологически независимых друг от друга; но всегда существующих и действующих исключительно в Триединстве) Типов

⁴² Подробнее об этих вопросах, см. *BCnA*-публикацию: Хруцкий К.С. Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества» // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194. DOI: 10.24411/2225-1820-2018-00010

научного знания [Хруцкий, 2019; раздел 4.1.]. Здесь краеугольный момент состоит в том, что любой научный метод (в любую историческую эпоху) всегда является универсальным Триадологическим, в типовом выражении. Имеется в виду, что его содержательная и процессуальная структура состоит из Трех независимых стадий и Пяти этапов (звеньев) получения и обработки научной информации. Три стадии – это:

- А. Входа и обработки научных данных;
- Б. Центрального (интеллектуального) рационального процессинга;
- В. Выхода – результатов произведенного в целом научного процесса.

Подобная Трех-стадийность неразрывно связана с реализацией Пяти существенных звеньев (этапов, оснований, целей) в реализации процесса научного познания, см. Рис. 1:

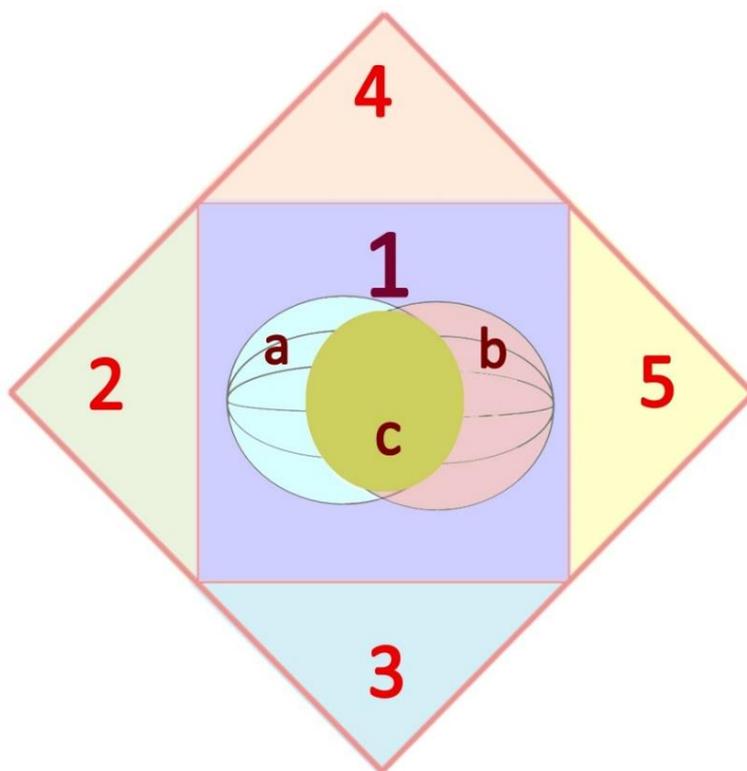


Рис. 1. Универсальные этапы (существенные звенья и основания) в реализации процесса научного познания (взято из [Хруцкий, 2019], с модификациями).

Три Типа универсального научного познания:

- а) *Трансценденталистский* Тип научного познания (математического физикализма, позитивистский);

- b) *Органицистский* Тип научного познания (противоположный *Трансценденталистскому* – с базисом в Динамическом Функционалистском натурализме, существенно Биокосмологический);
- c) *Интегралистский* Тип познания, космологически независимый : каждый раз действует на собственном космологическом основании; но включает в свои построения, равным образом (как в примере МЭТ_ГСН), множество вариантов удовлетворяющего синтеза полярных способов и средств-результатов научного знания (принадлежащих в равной мере обоим полюсам, *Органицистскому* и *Трансценденталистскому* – целостно организующим свои полярные Типы научных изысканий).

Пять универсальных звеньев Триадологического научного познания реального мира:

- 1) выбор ведущего основания – Типа (одного из Трех) научной рациональности, следовательно и надлежащего научного метода; с последующим первичным определением предмета, цели и задач научного исследования; и генерацией рабочей гипотезы по разрешению изучаемого научного вопроса;
- 2) обнаружение (получение, добыча) эмпирически достоверных данных, по изучаемому предмету;
- 3) аналитическая обработка полученных (эмпирически достоверных) данных (используя научный подход и методологию, которые принадлежат выбранному Типу научного познания);
- 4) выработка концептуальных построений (и предложение необходимых понятийных конструктов), объясняющих изученные явления в данной предметной области;
- 5) разработка предложений и рекомендаций (предложение разработанных методов) по практическому применению новой научной теории, и их верификация.

Из вышесказанного следует, что, в целом, развитие комплекса естественно-математических наук остается неизменным, на всем протяжении истории человечества. Существенным образом, неизменность процесса научного развития сохраняется в структурном отношении; в то время как, в ходе смены исторических эпох, происходит последовательное естественное чередование (в Триадологическом порядке) главных космологических оснований в целом, следовательно – и ведущих методологий очередного доминирующего Типа рациональности (но при сохранении естественной активности всех Трех Типов организации) – для реализации востребованных результатов культурного развития, посредством эффективной научной деятельности.

II.8. Промежуточное заключение

Таким образом, в свете и на основании выше рассмотренных и обоснованных положений : мы считаем себя вполне способными (и ответственными) заявить ряд принципиальных узловых (определяющих) моментов, которые выдвигают для ученых возможности предпринимать и организовывать усилия в отношении к поставленным исследовательским задачам. Прежде всего, на заявленном пути у ученых появляется возможность сформулировать и обосновать, в Биокосмологической перспективе – ЦЗ_ЭННЯ (целевые значения эволюционно новых “наивысших ярусов”) – т.е. тем самым разрешить главный ‘камень преткновения’, который стоит на пути успешной реализации МЭТ_ГСН (Метаэволюционной теории, за авторством Гринченко Сергея Николаевича); в связи с угрожающим течением разверзшегося, рукотворного (man-made) глобального кризиса; который напрямую захватывает главные (для преодоления кризиса) космологическую и научную сферы мировой культуры – и что оказывает тяжелое угнетающее действие на (закрывает) перспективу для Человечества по **ЕН-естественно**научно возможному, безопасному и благодетельному развитию общего (Ноосферного) Будущего.

В то время как для преодоления нарастающей глобальной угрозы в мире реально существуют потенциалы и возможности по *Органицистскому* исправлению сложившейся ситуации : в первую очередь, наработанные (российскими учеными) **ЕН-естественно**научные (натуралистские) потенциалы и ресурсы (аккумулированные в БКИ, МЭТ_ГСН, ОТФС_ПКА, научных теориях и концепциях Данилевского, Леонтьева, Богданова, Ухтомского, Вернадского, Сорокина, Симонова, Уголева, Гумилева, Ноздрачева, и мн. др.) – позволяющих эффективную реализацию динамических Функционально-органических и Функционально-системных натуралистских научных подходов; здесь также и особо выделяя, проецируемые в будущее – инструментальные возможности (Био)Кибернетики, как ‘живой’-‘субъектной’-‘физиологической’ *Органицистской Кибернетики* (конкретно в русле реализации *Биокосмологической Инициативы*; т.е. для (и после) *разворота* российской и мировой научной деятельности (институционально организованной) в целом к *Органицистскому* полюсу (и Типу) научной активности.

Этот путь, который осуществляется на Биокосмологических основаниях (и где центральные элементы – нео-Аристотелевские *интелехизм* и *гилеморфизм*) : и что, естественным образом, генерирует **ЕН-ведущие** *Органицистские* принципы (выдвинутые в *Биокосмологической Инициативе*) – собственно и прокладывающие маршрут достижения целей и результатов

Ноосферного строительства нового *peace*-мира (вместо существующего и насаждаемого, англосаксонского тупикового *war*-мира); и что все в целом реализует Функциональный (Функционалистский) целостный *Органицистский* миропорядок – где каждый сознательный субъект получает условия и возможность к благодетельной Само-реализации собственного присущего (онтогенетического *энтелехистского*) природного динамического потенциала, для конечного результативного внесения индивидуального вклада в успешное развитие мирового ЭвоПроцесса.

Главным выводом из вышеизложенной работы является утверждаемая авторами – очевидная необходимость (и призыв к научному сообществу, в первую очередь к российскому, но также и к мировому) незамедлительно отреагировать на текущий вызов, в форме усугубляющегося и угрожающего глобального кризиса, напрямую ведущего Человечество к самоуничтожению. Существенным образом, выход (из) и разрешение состоявшейся патогенной ситуации лежит первично и конкретно в *ЕН-естественно*научном (в отличие от *И(И)Н-Искусственно-Идеалистического*) – принципиально *ЕН*-научном отношении и подходе к изучению мира (тогда как поныне глобально доминирует, или скорее диктует свои порядки противоположный *И(И)Н*-научный подход) – но неотложно требуется *ЕН*-выдвижение и реализация нового всеобъемлющего (Био)космологического (с главным Ноосферным вектором) эволюционного (макро)циклического движения – т.е. *разворот* в мировом (первично, в научном) развитии от Трансценденталистского (Антропоцентристского) – к *Органицистскому* (*АнтропоКосмистскому*) Полюсу и Типу мировой организации. В суждении Аристотеля: «Что касается лежащей в основе природы, то она познаваема по аналогии:» (Физика, 191 а 9) [Аристотель, 1981] – суть преодоления тяжелого кризиса, вставшего перед Человечеством, в метафорическом выражении : это Пробуждение (или Рождение) от цикла Сна и переход (*разворот*) к циклу целесообразного Ноосферного Бодрствования.

Глава Третья. III. Необходимость перехода на северо-восточный вектор развития как следствие диалектического анализа развития науки

В рамках настоящей статьи полезно проанализировать диалектику развития конкретных наук (рассмотрим экономическую науку, математику, науковедение, в которых автор имеет опыт

научной работы) с целью выделить нынешние дисбалансы, порожденные прежде всего англосаксами. «Биокосмологическая инициатива» [Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы* // *BIOCOSMOLOGY – NEO-ARISTOTELISM* Vol. 11, Nos. 3&4, Summer/Autumn 2021, с. 133–145] обосновывает необходимость перехода на *северо-восточный* вектор развития⁴³ – с целью преодоления этих дисбалансов и обеспечения возможности перехода на следующий уровень развития. Исходя из «Биокосмологической инициативы», покажем «обратное (отрицательное, патогенеза) значение» ряда тенденций в деятельности англосаксов (противопоставив им деятельность БРИКС).

Проанализируем диалектику развития трех конкретных областей науки – экономики, математики, науковедения - и покажем необходимость перехода на *северо-восточный* вектор развития.

III.1. Необходимость перехода на *северо-восточный* вектор развития в экономической теории

Основоположник экономической теории – Аристотель. Его концепция основана на базовой идее – цель хозяйственной (другими словами, экономической) деятельности состоит в удовлетворении потребностей людей и их объединений (а не в получении прибыли). Он резко отрицательно относился к хрематистикам, ориентирующимся в своей деятельности на получение прибыли. Для обеспечения общественных нужд государству следует активно участвовать в экономической жизни.

Реальная хозяйственная практика соответствовала взглядам Аристотеля вплоть до эпохи буржуазных революций, когда победили хрематистики и «азбучной истиной» стало утверждение «цель работы предприятия – получение прибыли». Появилась вера в чудодейственную силу рынка, «незримая рука» которого позволяет наилучшим образом

⁴³ XXIV Международный семинар по Биокосмологии, 25-26 октября 2023 г., в МГУ имени М.В. Ломоносова, г. Москва (см. – <https://biocosmology.org/wp-content/uploads/2023/12/Book-of-Abstracts.pdf>) – был посвящен теме: «*Биокосмологический разворот к Органицистскому полюсу Триадологического научного знания и Северо-Восточному вектору мирового-peaceful развития*»; и где понятие естественного «северо-восточного» вектора мирового развития включает в себе осуществление (естественнонаучным путем) полного (на 180°) разворота, от научного Трансценденталистского к научному Органицистскому полюсу – для реализации Триадологического реасе-мирового движения и Интегрального восхождения на высший Ноосферный стратум Органицистского построения Нового мира.

организовать хозяйственную жизнь. Большое внимание стали уделять фондовым рынкам и действующим на них финансовым спекулянтам.

Очевидно, рыночная экономика – отрицание экономики Аристотеля. Она господствовала в Европе в XIX в. Но затем – в соответствии с законами диалектики – началось отрицание отрицания. Государство вернулось в экономику. Особенно это проявилось в 30-х годах XX в. в США, СССР, Германии. Теоретическое обоснование необходимости значительного участия государства в экономике дал английский экономист Дж. Кейнс.

В настоящее время от «свободы рынка» осталось не так уж много. Пошлины и санкции применяются весьма активно. Нынешняя экономика – не рыночная, а смешанная, в которой механизмы государственного регулирования сочетаются с рыночными. Однако развитию экономической теории весьма вредят нынешние дисбалансы, порожденные англосаксами. В теории и особенно в образовании по-прежнему господствуют рыночные воззрения, давно уже не соответствующие экономической практике. Необходимо их преодолеть этих дисбалансов и обеспечить возможность перехода на следующий уровень развития. Необходим переход на северо-восточный вектор развития, в соответствии с которым действует экономика Китая (КНР) – самой мощной (в экономическом плане) страны современности.

К настоящему времени развитие компьютеров и их сетей привело к возможности активно использовать в хозяйственной практике цифровой экономики. Строится новая парадигма экономической теории – солидарная цифровая (или информационная) экономика [Орлов, 2020]⁴⁴. Рыночные механизмы перестают быть определяющими. На первое место выходит стратегическое планирование. Возможности современных компьютеров позволяют на основе расчетов (типа межотраслевых балансов) обеспечить непосредственное удовлетворение потребностей людей и их объединений.

Деятельность БРИКС, основанная на новой парадигме экономической теории, позволит преодолеть дисбалансы эффективности хозяйственных структур, вызванные деятельностью Запада, прежде всего англосаксов, опирающиеся на устаревшие концепции «рыночной

⁴⁴ См.: Орлов А.И. Развивающая идеи Аристотеля солидарная информационная экономика – основа новой парадигмы экономической науки // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2020. Vol. 10. № 3-4. С. 406–420.

экономики» [Орлов, 2023]⁴⁵. Констатируем – необходим переход на *северо-восточный* вектор развития.

III.2. Необходимость перехода на *северо-восточный* вектор развития в математике

Развитие счета начинается с использования первобытными племенами понятий типа «один, два, много». Это – первый этап развития математики.

Его отрицание произошло достаточно рано. Уже во времена Древней Греции термин «много» отодвигается в бесконечность, появилось представление о бесконечности ряда натуральных чисел. Затем развитие теории привело (в XIX в.) к понятию действительного числа.

В настоящее время в математике происходит отрицание отрицания. Стало ясно, что «математические числа» не соответствуют практике. Используемые при расчетах числа (назовем их прагматическими) записываются конечным числом значащих цифр, их количество конечно (хотя и велико), в то время как почти все действительные числа выражаются с помощью бесконечной последовательности цифр, их количество бесконечно. Важно, что результаты измерений (наблюдений, испытаний, опытов, анализов, опросов), как правило, размыты (расплывчаты), поскольку содержат погрешности. Таким образом, прагматические числа (т.е. отражающие реальность) принципиально отличаются от математических, сформированных как итог долгого пути теоретических рассуждений. Это их свойство должно быть отражено в математических моделях и соответствующих им методах. С целью создания такого отражения в нашей стране появилась новая парадигма математических методов исследования [Орлов, 2016, с. 807–832]⁴⁶, а на ее основе – системная

⁴⁵ Орлов А.И. Глобальный тренд научно-технологического и инновационного развития - солидарная цифровая экономика // Научно-технологическое и инновационное сотрудничество стран БРИКС: Материалы международной научно-практической конференции. Вып. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2023. – С. 177–180.

⁴⁶ См.: Орлов А.И. О новой парадигме математических методов исследования // *Научный журнал КубГАУ*. 2016. №122. С. 807–832.

нечеткая интервальная математика [Орлов и Луценко, 2014; Орлов и Луценко, 2022]⁴⁷. Именно ее мы рассматриваем как основу математики XXI в. [Орлов, 2021]⁴⁸.

Обсудим пример. Математическая статистика разработана английской научной школой в начале XX в. Основные концепции и результаты были получены к середине XX в. и с тех пор застыли в вузовских учебниках и головах тех, кто обрабатывает статистические данные. Необходимо преодолеть устаревшие англосаксонский подходы путем перехода на северо-восточный вектор развития. Если в экономике страна БРИКС, на которую надо ориентироваться – Китай, то в математике – Россия.

Рассмотрим другую сторону диалектического пути развития математики. Развитие методов счета началось вследствие необходимости решения практических задач. Так и в других областях математики – в начале, в основе лежат потребности практики. Отрицанием этого этапа является перенос внимания на внутриматематические вопросы (на доказательство теорем ради теорем). Именно на этом этапе сейчас находится англосаксонская математика. Между тем масса практических задач остается не рассмотренной математиками. Необходимо отрицание отрицания – переход к изучению новых, практически важных постановок математических задач. Другими словами, необходим переход на *северо-восточный* вектор развития, основанный на новой парадигме математических методов исследования и системной нечеткой интервальной математике.

III.3. Необходимость перехода на *северо-восточный* вектор развития в науковедении

III.3.1. Диалектика развития способов распространения научного знания

Начнем с обсуждения диалектики развития такого явления как научные журналы. Первоначально в них помещали отрывки из книг с целью распространения среди специалистов информации о полученных в этих книгах результатов. Затем журнальная статья стала самостоятельным способом фиксации научных результатов. Постепенно значение журнальных статей росло, и дошло до того, что с точки зрения тех, кто управляет наукой

⁴⁷ См.: Орлов А.И., Луценко Е.В. *Системная нечеткая интервальная математика*. Монография (научное издание). – Краснодар, КубГАУ. 2014. – 600 с.; Орлов А.И., Луценко Е.В. *Анализ данных, информации и знаний в системной нечеткой интервальной математике*: научная монография. - Краснодар: КубГАУ, 2022. – 405 с.

⁴⁸ См.: Орлов А.И. Системная нечеткая интервальная математика – основа математики XXI века // *Научный журнал КубГАУ*. 2021. No.165. С. 111–130.

(прежде всего распределяет финансирование) они в последнее время стали цениться выше книг (при оценке значимости вклада в науку исследователей и их объединений).

Обсудим ситуацию с точки зрения анализа развития науки как информационного процесса. Первоначально новые результаты распространялись при личном общении и в письмах, фиксировались в книгах. Так, в Древней Греции было и то, и другое, но не было научных журналов. Постепенно всё более важную роль в информационном процессе развития науки стали играть журналы. А затем началась борьба между научными кланами за контролирование каналов распространения информации. Например, все большее значение стали приобретать рецензенты, осуществляющие цензуру научных публикаций в интересах тех кланов, к которым они принадлежат.

В последние годы большой вред приносит необоснованное применение различных систем Антиплагиата, выискивающих близость текстов статей с ранее опубликованными, в том числе в Интернете. Ясно, что такая практика вредит распространению новых идей – в частности, мешает публикации статей, развивающих ранее сделанное; или обзорных, в которых не обойтись без обсуждения прежних публикаций.

Констатируем, что система научных журналов становится тормозом на пути развития науки. Выход может быть найден в непосредственном размещении результатов исследований в Интернете, без посредничества журналов, рецензентов и других систем, мешающих распространению научной информации и становлению новых научных направлений. Именно так поступил наиболее известный в настоящее время российский математик Г.Я. Перельман, решивший известную проблему Пуанкаре. Фактически речь идет о возврате к распространению научных результатов с помощью писем, но на новом техническом уровне.

Кратко сформулируем сказанное. Исходная система – обмен письмами (тезис). Отрицание ее – система научных журналов (антитезис). В настоящее время происходит отрицание отрицания (синтез).

Вырождение системы научной коммуникации особенно заметно в науке англосаксонских стран. Необходим переход на *северо-восточный* вектор развития, который позволит преодолеть устаревшие формы научной деятельности, разорвать оковы господства кланов, в которых сейчас находится наука.

III.3.2. Экспертные и наукометрические методы оценки вклада в науку

Перейдем к проблемам оценки научных достижений. Такая оценка издавна проводилась экспертами. Существенно, что подобная оценка вначале имела лишь моральное значение, но уже давно стала учитываться при принятии решений о финансировании исследователей. Проявляется это, например, в присуждении экспертами ученых степеней и званий, каковые стали считаться необходимыми для занятия достойных должностей (например, должности профессора), с соответствующей оплатой. Недостатки такой системы очевидны, и их можно описать констатацией общеизвестного факта: каковы эксперты, таков и результат. Эксперты из определенного клана будут поддерживать своих и принижать чужих. Становление новых научных направлений происходит в ходе жесткой борьбы с такой системой.

Отрицанием описанной системы стала наукометрия. Первая в мире монография по наукометрии была выпущена в нашей стране в 1969 г. [Налимов и Мульченко, 1969]⁴⁹. В ней было показано, в частности, что согласно изучения развития науки как информационного процесса вклад исследователя в фундаментальную науку измеряется количеством ссылок на его работы в дальнейших научных публикациях. Это утверждение достаточно очевидно: чем больше ссылок, тем для большего числа дальнейших работ нужны публикации исследователя, т.е. тем большее влияние он оказывает на развитие науки. Несмотря на очевидность этого утверждения, оно порождает бешеное сопротивление тех деятелей науки, кто внутри своего клана высоко оценивается экспертами из того же клана, но чье влияние на развитие науки вне клана является скромным. Важным является и вопрос о том, как подсчитывать число цитирований. Так, ориентация на западные базы библиометрических данных WoS и Скопус является весьма вредным по причинам, раскрытым в [Орлов, 2021, с. 835–840]⁵⁰. Отказ от такой ориентации необходим, особенно в период противостояния Западу. Назревший переход на *северо-восточный* вектор развития означает, в частности, использование российской базы данных РИНЦ и отказ от применения WoS и Скопус при управлении наукой.

⁴⁹ См.: Налимов В.В., Мульченко З.М. *Наукометрия. Изучение развития науки как информационного процесса*. М.: Наука, 1969. – 192 с.

⁵⁰ См.: Орлов А.И. Вред ориентации на базы данных SCOPUS и WEB OF SCIENCE // Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 16: Материалы XX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения» / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2021. – Ч. 1. – С. 835–840.

В настоящее время происходит диалектическое отрицание отрицания, на смену формальным наукометрическим подходам идет синтез статистических (т.е. наукометрических) и экспертных методов управления наукой [Орлов, 2019]⁵¹.

III. 3.3. Диалектическое взаимодействие теории и практики в развитии науки

Еще одна линия развития – взаимосвязь влияний теории и практики на развитие науки. Вначале научные исследования были нацелены на решение конкретных практических задач. Отрицание этого периода – переключение внимания на изучение теоретических конструкций. Особенно это заметно в англосаксонских работах по математике и экономике. Математики работают внутри математики, доказывают теоремы для теоретических конструкций, порожденных практикой многие десятилетия и даже столетия назад, и даже не пытаются рассмотреть актуальные практические задачи современности. Например, в математической статистике как исследователи, так и преподаватели основное внимание уделяют подходам первой половины XX в. В экономике аналогичная ситуация – изучают и преподают рыночную экономику, соответствующую практике середины XIX в. В настоящее время актуально отрицание отрицания, т.е. переход к анализу современных проблем с использованием накопленных теоретических результатов, переход на *северо-восточный* вектор развития, устремленный к постижению и построению новых высших (в сложности) страт социокультурного мирового развития. Характерно, что в Китае активно развивается такое направление математики, как теория нечеткости, а для экономики весьма актуален теоретический анализ опыта хозяйственного строительства в КНР.

Подводя итог, констатируем необходимость преодоления устаревших подходов к развитию науки и её решительный переход на *северо-восточный* вектор развития, к чему и призывает «Биокосмологическая инициатива» [Орлов, 2021]⁵².

Заключение

Полагаясь на принципиальные основания : Метаэволюционную теорию С.Н. Гринченко и существенные наработки А.И. Орлова в сферах экономики, математики, современного

⁵¹ См.: Орлов А.И. Статистические и экспертные методы наукометрии при управлении научной деятельностью / *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2019. V.9, № 3-4. С. 308–329.

⁵² См.: Орлов А.И. Науковедение в свете Биокосмологической инициативы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.11. Nos.3&4 (Summer/Autumn 2021). с. 188–206.

науковедения и наукометрии; а также на важнейшие достижения русских ученых в русле научной Органицистской традиции – авторы развивают и корректируют (в условиях текущего системного глобального кризиса) свой исследовательский фундаментальный и научно-практический подход. В настоящем, последний направленно производит на свет **ЕН-естественно**научное обоснование и существенные несущие конструкции – для обеспечения устойчивого движения и Само-восхождения человека и всего человечества (в сложности) в благодетельное всемирное *rease*-будущее. Иначе говоря, в свете *Биокосмологической Инициативы* : авторы выстраивают *Северо-Восточный* вектор **ЕН**-(Само)восхождения человека и человечества к Общему Будущему – как для каждого субъекта мирового социокультурного движения, так и во всемирном масштабе. Во всем этом утверждается существенный приоритет (для всего мирового движения) Биокосмологических принципов целостности и динамичности, Биполярности и цикличности – в результате, Триадологической Интегралистской сущности производимого развития и Иерархического (в сложности) **ЕН**-(Само)восхождения; с конечной целью достижения Ноосферной (Органицистской) страты в организации вселенского ЭвоПроцесса на планете Земля.

Список источников:

- Аверинцев С.С. Христианский аристотелизм как внутренняя форма западной традиции и проблемы современной России // Аверинцев С.С. Риторика и истоки европейской литературной традиции. М., 1996.
- Анохин П.К. *Избранные труды: философские аспекты теории функциональной системы*. М.: Наука, 1978. – 400 с.
- Анохин П.К. *Избранные труды: Кибернетика функциональных систем* / Под ред. К.В. Судакова. Сост. В.А. Макаров. – М.: Медицина, 1998. – 400 с.
- Аристотель. *Физика* // Аристотель. Собр. соч. в 4-х тт. Т. 3. Перевод/Вступ. Статья и примеч. И.Д. Рожанский. – М., Мысль, 1981. С. 59–26
- Ацюковский, В.А. *Начала эфиродинамического естествознания*. Книга 1. Методологический кризис современной теоретической физики. М.: «Петит», 2009-а. – 296 с.
- Ацюковский, В.А. *Материализм и релятивизм. Критика методологии современной теоретической физики*. К 100-летию выхода в свет книги В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». 3-е изд. Москва, изд-во «Петит», 2009-б. 256 с.
- Вернадский В. И. Два синтеза космоса (вместо введения) // Вернадский В. И. *Живое вещество*. – Москва : Наука, 1978. – С. 12–20.
- Галактионов А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н. Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // В кн. Данилевский Н. Я. *Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германо-Романскому*. СПб., 1995. С. IV–XX.

- Гринченко, С.Н. *Системная память живого* (как основа его метаэволюции и периодической структуры). М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с.
- Гринченко С. Н. *Метаэволюция* (систем неживой, живой и социально-технологической природы). — М.: ИПИ РАН, 2007. 456 с.
- Гринченко С.Н., Орлов А.И., Хруцкий К.С. Россия и мир (реассе) – перед Органицистским вызовом в преодолении текущего глобального кризиса (системный генезис, наукометрические и (Био)космологические аспекты); в год 200-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2022. Vol. 12. Nos. 1&2; сс. 37– 261.
- Гумилев Л.Н. *Этногенез и биосфера Земли*. – СПб.: Кристалл, 2001. – 640 с.
- Зеньковский В.В. *История русской философии* в 2-х тт. Л.: «Эго», 1991.
- Зинченко В.П. Гипотеза о происхождении учения А.А. Ухтомского о доминанте. К 125-летию А.А. Ухтомского // *Человек*. 2000. №3.
- Кричевский Г.Е. Введение в НБИКС-технологии // *НБИКС: Наука. Технологии*. 2017. Т.1, № 1, стр. 27–54.
- Лосский Н.О. *История русской философии*. Пер. с англ. – М.: Советский писатель, 1991. – 480 с.
- Налимов В.В., Мульченко З.М. *Наукометрия*. Изучение развития науки как информационного процесса. М.: Наука, 1969. – 192 с.
- Ноздрачев А.Д. О структурно-функциональной организации вегетативной (автономной) нервной системы // *Физиологический журнал СССР им. И.М. Сеченова*. LXVI. 1980. № 7. С. 937–961.
- Обращение к научному сообществу – выдвижение *Биокосмологической Инициативы* // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 11, Nos. 3&4, Summer/Autumn 2021, pp. 133–145.
- Орлов А.И. Наукометрия и управление научной деятельностью // *Управление большими системами*. Специальный выпуск 44: «Наукометрия и экспертиза в управлении наукой», 2013-а, с. 538–568.
- Орлов А.И. Два типа методологических ошибок при управлении научной деятельностью // *Управление большими системами*. – 2013-б. – № 44 – с. 32–54.
- Орлов А.И., Луценко Е.В. *Системная нечеткая интервальная математика*. Монография (научное издание). – Краснодар, КубГАУ. 2014. – 600 с.;
- Орлов А.И. О новой парадигме математических методов исследования // *Научный журнал КубГАУ*. 2016. №122. С. 807–832.
- Орлов А.И. Науковедение в свете Биокосмологической инициативы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.11. Nos.3&4 (Summer/Autumn 2021). с. 188–206.
- Орлов А.И. Развивающая идеи Аристотеля солидарная информационная экономика – основа новой парадигмы экономической науки // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2020. Vol. 10. № 3-4. С. 406–420.
- Орлов А.И. Системная нечеткая интервальная математика - основа математики XXI века // *Научный журнал КубГАУ*. 2021-а. №.165. С. 111–130.
- Орлов А.И. Вред ориентации на базы данных SCOPUS и WEB OF SCIENCE // Россия: Тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 16: Материалы XX Национальной научной конференции с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения» / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2021-б. – Ч. 1. – С. 835–840.

- Орлов А.И. Науковедение в свете Биокосмологической инициативы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.11. Nos.3&4 (Summer/Autumn 2021-в). С. 188–206.
- Орлов А.И., Луценко Е.В. *Анализ данных, информации и знаний в системной нечеткой интервальной математике*: научная монография. - Краснодар: КубГАУ, 2022. – 405 с.
- Орлов А.И. Глобальный тренд научно-технологического и инновационного развития - солидарная цифровая экономика // Научно-технологическое и инновационное сотрудничество стран БРИКС: Материалы международной научно-практической конференции. Вып. 1 / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2023. – С. 177–180.
- Семенова С. Г. Русский космизм. В кн.: *Русский космизм. Антология философской мысли*. Сост. С.Г. Семёнова, А.Г. Гачева. Вступ. ст. С.Г. Семёновой. М., 1993. Симонов П.В. Сознание, подсознание, сверхсознание // «*Наука и жизнь*» № 12. 1975. С. 45–51.
- Симонов П.В. *Созидающий мозг. Нейробиологические основы творчества*. М.: Наука, 1993. – 111 с.
- Сорокин П. А. *Социальная и культурная динамика* / Питирим Александрович Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В.В. Сапова. – М.: Астрель, 2006. – 1176 с.
- Сорокин П.А. *Кризис нашего времени. Россия и Соединенные Штаты* / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В.В. Сапова. – Сыктывкар: ООО «Анбур», 2018. – 640 с
- Судаков К.В. и др. Предисловие. В кн.: Анохин, П.А. *Очерки по физиологии функциональных систем*. – Москва : Медицина, 1975. – С. 5–17.
- Судаков К.В. *Рефлекс и функциональная система* / НовГУ им. Ярослава Мудрого. Новгород, 1997. – 399 с.
- Судаков К.В. и Макаров В.А. Предисловие. В кн.: Анохин, П.А. *Избранные труды: Кибернетика функциональных систем*. – М.: Медицина, 1998. – С. 5–9.
- Ухтомский А.А. *Избранные труды*. Л., 1978. – 371 с.
- Ухтомский А.А. *Интуиция совести*. СПб, 1996. – 528 с.
- Хруцкий К.С. *БиоКосмология – универсальная наука индивидуального здоровья человека*. НовГУ им. Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2006. – 259 с.
- Хруцкий К.С. Триади́ческий Биокосмологический подход к вопросам развития науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.3, No.3 (Summer 2013), с. 375–390.
- Хруцкий К.С. Новый Ноократический интегральный рационализм, как основание к построению «Сообщества единой судьбы человечества» // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol.8, No.1 (Winter 2018), p. 148–194. DOI: 10.24411/2225-1820-2018-00010
- Хруцкий К.С. Обсуждая гипотезу «пространственного гомеостаза» О.И. Эпштейна – О Биокосмологических параллелях и терминологических коррекциях, и общих основаниях Органицистской – *Органон*Космологической – науки в России // *Biocosmology – neo-Aristotelism* Vol. 9, Nos. 1&2 (Winter/Spring 2019); с. 21–136. DOI: 10.24411/2225-1820-2019-00002
- Чеботарев П.Ю. Наукометрия: как с ее помощью лечить, а не калечить? // *Управление большими системами* / Сборник трудов. Специальный выпуск 44 – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой / [под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева]. М.: ИПУ РАН, 2013. – С. 8–14.

- Grinevald, Jacques. Introduction: The Invisibility of the Vernadskian Revolution. In: Vernadsky V.I. (Ed.). *The Biosphere*, New York: A Peter N. Nevraumont Books; 1998, pp. 20–32.
- Lekevičius, Edmundas (2006). “The Russian paradigm in ecology and evolutionary biology: pro et contra,” *Acta Zoologica Lituanica*, 2006, Vol. 16, No 1, pp. 3–19.

i

**Публикации в журнале *Biocosmology – neo-Aristotelism*
Орлов А.И. (2024 г.)**

1. Орлов А.И. Аристотель и неформальная информационная экономика будущего / *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2012. Vol.2. №3. С. 150–164 (в общем списке трудов № 763).
2. Orlov A. I. Functionalist-Organic Information Economy – the Organizational-Economic Theory of Innovation Development / *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2013. Vol.3. №1. P. 52–59 (в общем списке трудов № 800).
3. Орлов А.И. О строительстве науки в отдельно взятой стране / *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2014. Vol.4. № 3. Pp. 203–223 (в общем списке трудов № 901).
4. Орлов А.И. Функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика – экономика без рынка и денег // *Biocosmology – neo-Aristotelism* (Биокосмология – нео-Аристотелизм). Bilingual Electronic Journal of Universalizing Scientific and Philosophical Research based upon the Original Aristotelian Cosmological Organicism. Vol. 5. Nos. 3&4. Summer/Autumn, 2015. С. 339–359 (в общем списке трудов № 967).
5. Орлов А.И. Вперед к Аристотелю: освободить экономическую теорию от извращений / К построению новой Интегральной реальности: Актуальность Органицистского (нео-Аристотелевского) Типа рациональности (научного знания). Сборник тезисов докладов 13-го Международного семинара по Биокосмологии (13ISBC), Москва, 16 ноября 2016 г. – М.: ИНИОН РАН, 2016. – С. 17–19. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.biocosmology.ru/elektronnyj-zurnal-biokosmologia-biocosmology-neo-aristotelism> (дата обращения: 12.11.2016); перепечатка: *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2016. Vol. 6, № 3-4. P. 585–587 (в общем списке трудов № 1026).
6. Орлов А.И. Вперед к Аристотелю: функционалистско-органическая (солидарная) информационная экономика взамен рыночной экономики // *Biocosmology - neo-Aristotelism* (Биокосмология – нео-Аристотелизм). Bilingual Electronic Journal of Universalizing Scientific and Philosophical Research based upon the Original Aristotelian Cosmological Organicism. Volume 7, Numbers 3&4, Summer/Autumn 2017. С. 411–423 (в общем списке трудов № 1081).

7. Орлов А.И. Аристотель и цифровая экономика / *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2019. V. 9, № 1-2. С. 7–20 (в общем списке трудов № 1134).
8. Орлов А.И. Статистические и экспертные методы наукометрии при управлении научной деятельностью / *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2019. V.9, № 3-4. С. 308-329 (в общем списке трудов № 1147).
9. Орлов А.И. Развивающая идеи Аристотеля солидарная информационная экономика – основа новой парадигмы экономической науки // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2020. Vol. 10. № 3-4. С. 406-420 (в общем списке трудов № 1184).
10. Орлов А.И. Науковедение в свете Биокосмологической Инициативы // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.11. Nos.3&4 (Summer/Autumn 2021). Pp. 188-206.
https://biocosmology.org/?page_id=2341 (в общем списке трудов №1208).
11. Орлов А.И. Аристотель и ракетно-космическая отрасль: к 60-летию полета в космос Юрия Алексеевича Гагарина (расширенные тезисы) // *Biocosmology – neo-Aristotelism*, Vol.11. Nos.3&4 (Summer/Autumn 2021). Pp. 336-342. https://biocosmology.org/?page_id=2341 (в общем списке трудов №1209).
12. Гринченко С.Н., Орлов А.И., Хруцкий К.С. Россия и мир (реассе) – перед Органицистским вызовом в преодолении текущего глобального кризиса (системный генезис, наукометрические и (Био)космологические аспекты); в год 200-летия со дня рождения Н.Я. Данилевского // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2022. Vol. 12. Nos. 1&2. Pp. 37–261 (в общем списке трудов № 1231).
13. Orlov A.I. Governing Science in contemporary conditions from the Biocosmological Initiative perspective // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. Vol. 12, Nos. 3&4, Summer/Autumn 2022. P. 501–507.
14. Orlov A.I. Vernadsky and the new paradigm of economic science // *Biocosmology – neo-Aristotelism*. 2023. Vol.13. Yearly Issue. Pp. 100–104 (в общем списке трудов № 1277).

ii

Некоторые гипотезы, утверждения и выводы Гринченко С.Н. (2024 г.)

1. Таким образом, **процесс метаэволюции** самоуправляющейся системы Природы *в целом*, реализующийся в форме совокупности **линейного эволюциогенеза** и множества **циклических адаптациогенезов**, **выглядит как запрограммированный (целенаправленный)**.

2. Её программа/цель в информатико-кибернетических терминах формулируется следующим образом: «Перманентное – непрерывное и посредством относительно дискретных переходов (от неживого к живому и далее к личностно-производственно-социальному) – формирование “себя” как самоуправляющейся системы иерархической случайно-поисковой оптимизации (реализующей приспособительное поведение собственных составляющих), имея целью перманентную же максимизацию её энергетической эффективности».
3. Окружающая нас Природа/Человечество не пассивна: все её представители активно подстраиваются (в том числе, в рамках Человечества, и сознательно) под внешние воздействия на них, стремясь при этом к энергетически предпочтительным (с позиций их совокупностей) состояниям – т.е. проявляют свой аналог «свободы воли».
4. При этом на всех уровнях алгоритмов самоуправления в иерархии Природы действует тесная связка: «хаос (точнее – стохастическая составляющая случайного поиска) в локальности»–«порядок (точнее – регулярная составляющая случайного поиска) в глобальности».
5. Отсюда следует ограниченность точности локальных прогнозов будущего приспособительного поведения её элементов и высокая точность глобальных прогнозов.
6. Накопленные Человечеством эмпирически наблюдаемые и логически непротиворечивые данные позволяют считать, что реальные значения пространственно-временных характеристик природных систем стремятся в ходе своего «воплощения» (актуализации) к их идеальным модельным значениям. Поэтому степень отклонения «реальности» от «идеала» отражает потенциальный дисбаланс эффективности таких структур.
7. Синхронизация эволюционных последовательностей информационных, общественно-экономико-формационных, цивилизационных, производственных и т.п. переворотов/переломов свидетельствует о **фундаментальном системном взаимосопряжённом характере** процессов глобальной коэволюции элементов Человечества, определяемом наиболее общими законами Мироздания.
8. Формирование Планетарной и Космических Цивилизаций как таковых предопределено самим Мирозданием! Временной график течения этих процессов на сегодня уходит в будущее.
9. То есть освоение Человеком Космоса – в потенции, в рамках глобальности Мирового процесса – предопределено Мирозданием!

Более подробно с публикациями д.т.н., проф. С.Н.Гринченко можно ознакомиться здесь:
<http://www.ipiran.ru/info/?grinchenko>